

V Y H O D N O C E N Í

projednávání návrhu zadání územního plánu

Z V O L E

Návrh zadání územního plánu Zvole z února 2013 byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 27. února 2013 do 28. března 2013

Ř A Z E N Í :

	pořadové číslo
<i>Vyjádření a stanoviska dotčených orgánů</i>	1 – 16 (celkem 16)
<i>Vyjádření krajského úřadu a připomínky obce, pro kterou se územní plán pořizuje</i>	17 – 18 (celkem 2)
<i>Podněty sousedních obcí</i>	19 – 25 (celkem 7)
<i>Připomínky právnických osob, občanských sdružení a fyzických osob podnikajících</i>	26 (celkem 1)
<i>Připomínky fyzických osob (občanů)</i>	27 – 34 (celkem 8)

Použité zkratky: **k. ú.** = katastrální území **stavební zákon** = zákon č. 183/2006 Sb. v platném znění **ÚP** = územní plán **ÚPD** = územně plánovací dokumentace
ÚSES = územní systém ekologické stability **ÚPnSÚ** = územní plán sídelního útvaru **Zadání** = zadání ÚP Zvole **ZPF** = zemědělský půdní fond **ZÚR** = zásady územního rozvoje

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Vyjádření a stanoviska dotčených orgánů – 1 až 16				
1	Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, krajské ředitelství, odloučené pracoviště Řevnice, Havlíčkova 174, 252 30 Řevnice	PZ-122-2/2013/PD ze dne 20. 3. 2013, por. Mgr. Filip Hošpes	Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje posoudil uvedenou dokumentaci stavby podle zákona č. 133/1985 Sb. § 31 odst. 1 písm. b) ve znění pozdějších předpisů a podle zákona č. 239/2000 Sb. § 10 odst. 6 p předloženou dne: 25. února 2013 . K návrhu zadání územního plánu Zvole vydává v souladu s § 4 odst. 6 stavebního zákona, a v souladu s ustanovením § 46 odst. 2 vyhlášky č. 246/2001 Sb.: Souhlasné stanovisko s podmínkami. V dalším stupni ÚPD bude řešeno následující: 1. budou řešeny zdroje požární vody 2. bude řešena přístupnost staveb pro jednotky HZS 3. koncept, popř. návrh ÚP bude obsahovat požárně bezpečnostní řešení stavby zpracované v souladu s § 41 vyhl. č. 246/2001 Sb. a § 2 odst. 1 vyhl. č. 23/2008 Sb. Výše uvedené podmínky budou uvedeny v zadání ÚP.	<i>Ustanovení § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb. se netýká posuzování ÚPD, ale že HZS je dotčeným orgánem v územním a stavebním řízení z hlediska ochrany obyvatelstva, a to se ÚP netýká.</i> <i>Vzato na vědomí.</i> <i>Podmínky uvedené ve stanovisku obsahuje subkapitola 9.2 „Požadavky na požární a civilní ochranu“ návrhu Zadání. Nemusi se tudíž nic doplňovat. Dotčený orgán se seznámil s návrhem zadání jen formálně. Podle § 43 stavebního zákona není předmětem ÚP požárně bezpečnostní řešení stavby.</i>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
2	Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, oddělení hygieny obecné a komunální, Dittrichova 329/17, 128 01 Praha 2	KHSSC 08642/2013 ze dne 18. 3. 2013, Mgr. Eva Kremeníková	Na základě žádosti Obecního úřadu Zvole, Hlavní 33, 252 45 Zvole u Prahy posoudila Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze jako dotčený správní úřad podle § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), předložený návrh zadání ÚP Zvole . Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze v souladu s § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona toto vyjádření: K návrhu zadání ÚP Zvole nejsou připomínky. Při umísťování staveb pro bydlení vedle ploch výroby a skladování (a naopak) je třeba dodržet požadavky nařízení č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.	<i>Vzato na vědomí. Akceptováno. Text subkapitoly 9.1 „Požadavky na ochranu veřejného zdraví“ návrhu Zadání byl doplněn.</i>
3	Krajská veterinární správa pro Středočeský kraj, Inspektorát Praha-západ, Na Drahách 313, 252 41 Dolní Břežany		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>25. 2. 2013</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>27. 3. 2013</u> . Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
4	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5	030177/2013/KUSK ze dne 19. 3. 2013, Ing. Jan Šefl/l. 859 (H. Lacková, l. 139)	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad uplatňující stanovisko k ÚPD z hlediska řešení silnic II. a III. třídy podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon o pozemních komunikacích) požaduje: – v grafické části (v koordinačním výkresu) očíslovat silnice III. třídy, konkrétně III/1043, III/10115 a III/1042, a vyznačit ochranná pásma silnic v souladu s ustanovením § 30 zákona o pozemních komunikacích , která limitují využití ploch. Upozorňujeme , že souvisle zastavěné území dle zákona o pozemních komunikacích není shodné se zastavěným územím dle stavebního zákona, – řešení dopravní infrastruktury musí odpovídat vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území – § 9 a § 22, – splnění požadavků dle ustanovení § 36 zákona o pozemních komunikacích, tj. mimo zastavěné území obce a na silničních pomocných pozemcích nenavrhouvat podélná uložení vedení v tělesech silnic , – rozvojové lokality musí splňovat požadavky pro připojení dle ust. § 10 zákona o pozemních komunikacích. Počet připojení na komunikaci omezit na minimum (např. jednou obslužnou komunikací), – důsledné řešení pěší dopravy (vymezení ploch pro vybudování chodníků) a územ-	– <i>Vzato na vědomí. Jedná se o standardní náplň koordinačního výkresu podle přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb.</i> – <i>Vzato na vědomí. Respektování vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, je při tvorbě ÚP povinností.</i> – <i>Vzato na vědomí. Dle § 43 nenavrhuje ÚP uložení vedení v tělese silnic, protože řeší pouze koncepci veřejné infrastruktury a nikoliv dle § 36 jejich umísťování.</i> – <i>Vzato na vědomí. ÚP neřeší připojení ploch na pozemní komunikaci, je to předmětem podrobnějšího řešení, v případě, že se nejedná o návrh plochy pro dopravní infrastrukturu související se zastavitelnou plochou.</i> – <i>Vzato na vědomí.</i>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>ní rezervy potřebné pro zajištění dopravní obslužnosti ve smyslu ČSN 736425.</p> <p>Doporučujeme</p> <ul style="list-style-type: none"> – Vymezení zastavitelných ploch pro bydlení situovaných u silnic nebo u budoucích silnic, navrhnout tak, aby byly splněny limitní hladiny hluku z dopravy ve vnitřních chráněných prostorách staveb a ve venkovním chráněném prostoru staveb dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Upozorňujeme, že v případě prokázání nutnosti zajistit protihlukovou ochranu území navržených pro bytovou zástavbu, nebudou na náklady majetkového správce prováděna žádná protihluková opatření. Veškerá nová obytná zástavba musí být řešena tak, aby byly splněny hlukové hygienické standardy. Pokud budou nutná protihluková opatření (např. protihlukové stěny, valy), musí být realizována na náklady stavebníků obytných objektů. – rozlišit v grafické části ÚP místní komunikace a veřejně přístupné účelové komunikace, popř. budou-li obě kategorie pozemních komunikací vyznačena stejnou barvou pak v legendě doplnit za název místní komunikace i veřejně přístupné účelové komunikace. Tak jak je uvedeno v kap. 6.1. POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY. Zákres těchto dvou kategorií pozemních komunikací v územním plánu jednotnou barvou, v případech nastalých sporů, nastoluje velmi komplikovanou otázku o jakou komunikaci se jedná. <p>Za vlastníka silnic II. a III. tř. Středočeský kraj jedná příspěvková org. Krajská správa a údržba silnice Středočeského kraje.</p>	<p><i>Pěší doprava je řešena v ÚP standardně v podrobnosti ÚPD.</i></p> <p>Vzato na vědomí. <i>Ochrana staveb před nepříznivými účinky hluku a vibrací je v kompetenci Krajské hygienické stanice dle § 82 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění, jejíž stanovisko je uvedeno pod poř. č. 2 tohoto vyhodnocení. Nařízení vlády č. 148/2006 Sb. bylo zrušeno již k 1. 11. 2011 nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.</i></p> <p>– Vzato na vědomí. <i>Toto doporučení je uvedeno v subkapitole 6.1 „Požadavky na řešení dopravní infrastruktury“ návrhu Zadání.</i></p> <p>Vzato na vědomí.</p>
5a	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 81/11, PO BOX 59, 150 21 Praha 5	030177/2013/KUSK ze dne 19. 3. 2013, Ing. Jan Šefl/l. 859	<p>Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) (Ing. J. Víznerová, l. 924)</p> <p>Orgán ochrany ZPF příslušný dle ust. § 13 odst. 1 a § 17a písm. a) zákona, na základě ustanovení § 5 odst. 2 zákona požaduje, aby lokality navržené k nezemědělskému využití, byly v návrhu ÚP doloženy konkrétními údaji o výměře, kultuře a bonitovaných půdně ekologických jednotkách a z grafických příloh bylo zřejmé vymezení zastavěného případně dříve schváleného zastavitelného území. Požadované podklady musí být zpracovány ve smyslu zásad ochrany ZPF, uvedených v ustanovení § 4 zákona a ustanovení § 3 a § 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti zákona o ochraně ZPF.</p> <p>Na základě těchto podkladů bude, popř. nebude orgán ochrany ZPF souhlasit se zařazením ploch do ÚP.</p> <p>Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění (dále jen zákon) (Ing. T. Zíka, l. 361)</p> <p>Orgán státní správy lesů příslušný dle ust. § 47 odst. 1 písm. b) zákona, nemá připomínky k zadání ÚP Zvole.</p>	<p>Vzato na vědomí. <i>Požadavky orgánu ZPF jsou uvedeny v subkapitole 7.2 „Požadavky na ochranu životního prostředí“ návrhu Zadání.</i></p> <p>Vzato na vědomí.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon) (Ing. J. Vlková, l. 778) Orgán státní správy na úseku ochrany ovzduší příslušný podle ust. § 27 odst. 1 písm. e) zákona, na základě ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona k předloženému návrhu zadání ÚP Zvole sděluje následující: V rámci předkládaného návrhu zadání ÚP jsou navrženy zastavitelné plochy určené např. pro trvalé bydlení, rekreaci či průmyslové, výrobní a skladovací využití. Obecně platí, že by neměla těsně sousedit obytná zástavba a plocha pro výrobu či průmysl nebo činnosti omezující okolní obytnou zástavbu, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou, ale i zá-pachem. Je proto nutné zvolit zejména umístění objektů pro stálé bydlení mimo nebo v dostatečné vzdálenosti od stávajících zdrojů znečišťován ovzduší – průmyslových areálů, výroby, smíšených výrobních areálů, apod. Na základě předložených podkladů neshledáváme předložený návrh zadání ÚP v rozporu s ochranou ovzduší a k návrhu nemáme připomínky.</p>	<p><i>Akceptováno.</i> <i>Kapitola 7 „Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území“ návrhu Zadání byla v subkapitole 7.2 „Požadavky na ochranu životního prostředí“ doplněna v souladu s vyjádřením orgánu ochrany ovzduší.</i></p> <p><i>Vzato na vědomí.</i></p>
			<p>Dle zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) Dotčený správní úřad na úseku prevence závažných havárií při projednávání ÚPD příslušný dle ust. § 27 písm. e) zákona, na základě ust. § 32 odst. 2 zákona k předloženému návrhu zadání ÚP Zvole neuplatňuje připomínky. Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti Krajského úřadu, nejsou dotčeny.</p>	<p>_____</p>
			<p>Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje u pořizovatele podle ustanovení § 47 odst. 2, v souladu s ust. § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, toto stanovisko k návrhu zadání ÚP Zvole. Orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě ust. § 10i odst. 3 zákona k předloženému návrhu zadání a kritérií uvedených v příloze č. 8 cit. zákona požaduje v následujících etapách pořizování ÚP Zvole zpracovat vyhodnocení vlivů na životní prostředí (tzv. SEA, dále jen dokumentace SEA) dle přílohy ke stavebnímu zákonu. <u>Odůvodnění:</u> Důvodem požadavku na vyhodnocení SEA je zejména: možný konflikt zájmů navrhované a stávající plochy výroby ve východní části obce Zvole vůči plánovaným a stávajícím plochám pro bydlení v sousedství těchto ploch výroby.</p>	<p><i>Neakceptováno v souladu se změnou stanoviska.</i> <i>Návrh Zadání byl v kapitole 16 „Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území“ doplněn o požadavek, aby pro navrhované plochy výroby a skladování byly vyloučeny záměry uvedené v příloze č. 1 cit. zákona. Pořizovatel proto požadavek na zpracování dokumentace SEA do návrhu Zadání nezpracoval s tím, že požádal dne 5. 4. 2013 krajský úřad o změnu stanoviska, tj., aby upustil od požadavku na zpracování dokumentace SEA. Změněné stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, kterým bylo upuštěno od požadavku vyhodnocení SEA, je uvedeno pod poř. č. 5c tohoto vyhodnocení.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Lokality výroby svým rozsahem a charakterem mohou zakládat rámec pro realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 cit. zákona nebo mohou vyvolávat budoucí střety zájmů z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v daném území.</p> <p>V dokumentaci SEA se požaduje vyhodnotit zejména vlivy z hlediska zvýšení dopravní a hlukové zátěže, znečišťování ovzduší především vůči obytné zástavbě (stávající i plánované), vlivy na odtokové poměry a na vodní režim území.</p> <p>Dále je třeba stanovit, za jakých podmínek jsou tyto vlivy přípustné, příp. navrhnout kompenzační opatření, která by mohla negativní vlivy zmírnit nebo zcela eliminovat.</p> <p>Ve vyhodnocení bude vypracována kapitola závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s lokalitou souhlasit, souhlasit s podmínkami vč. jejich upřesnění, nebo nesouhlasit. Zároveň příslušný úřad upozorňuje na ust. § 10i odst. 4 cit. zákona, podle kterého může být zpracovatelem vyhodnocení pouze osoba k tomu oprávněná dle § 19 cit. zákona.</p> <p>Pro účely vydání stanoviska podle § 22 písm. e) cit. zákona příslušný úřad požaduje předložit návrh územního plánu Zvole vč. dokumentace SEA v rozsahu přílohy stavebního zákona, jež je součástí vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území po obsahové stránce zpracovaný v souladu se stavebním zákonem a platnými prováděcími předpisy.</p> <p style="text-align: right;">Zpracovala: Bc. H. Křížová</p>	
5b	<p>Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 81/11, PO BOX 59, 150 21 Praha 5</p>	<p>033099/2013/KUSK ze dne 12. 3. 2013, Maxa/l. 406</p>	<p><u>Vyjádření orgánu ochrany přírody k návrhu zadání ÚP Zvole a stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů</u></p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že v souladu s ust. § 45i odst. 1 citovaného zákona, lze vyloučit významný vliv předloženého návrhu zadání ÚP Zvole samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí stanovených příslušnými vládními nařízeními. Na území obce se nachází evropsky významná lokalita CZ0210153 Zvolská homole. Předmětem ochrany této evropsky významné lokality je celá řada stanovišť: dubohabřiny asociace <i>Galio-Carpinetum</i>, lesy svazu <i>Tilio-Acerion</i> na svazích, sutích a v roklích, panonské skalní trávníky, chasmodytická vegetace silikátových skalnatých svahů a kontinentální opadavé křoviny. Předložený návrh zadání ÚP neobsahuje takové požadavky na využití území, které by mohly vést k významnému ovlivnění některého z předmětů ochrany nebo k porušení celistvosti uvedených evropsky významných lokalit. Při vydávání tohoto stanoviska orgán ochrany přírody vycházel z předpokladu, že plánovaná cyklotrasa, která dle mapových podkladů zasahuje do území evropsky významné lokality Zvolská homole, jev těchto podkladech chybně zakreslena. I ze samotného zázresu je patrné, že se zřejmě jedná o nesoulad jednotliv-</p>	<p>Vzato na vědomí.</p> <p><i>Evropsky významná lokalita CZ0210153 Zvolská homole soustavy Natura 2000 nebude návrhem ÚP dotčena. U plánované cyklotrasy nedošlo k chybě při jejím vyznačení, protože tato je navrhována po vozovce stávající silnice III/1043 v úseku Vrané nad Vltavou – Zvole. Pro navrhovanou cyklotrasu nebude vymezována žádná nová plocha, nedojde proto k zásahu do nezastavěného území, a tím ani k dotčení systému Natura 2000. Zřejmě při zpracování návrhu ÚP dojde u této cyklotrasy k přehodnocení, protože na webově stránce http://www.prazskecyklostezky.cz je tato cyklotrasa uváděna již jako stávající pod označením A50/8100, zvaná též Pražské kolo. Cyklotrasa prochází okrajovými částmi hlavního města Prahy a přílehlými obcemi. Z větší části je trasa vedena po běžných silnicích. Subkapitola 6.1 „Požadavky na řešení dopravní infrastruktury“ návrhu Zadání byla v otázce</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>vých podkladů použitých při tvorbě grafických příloh, nikoliv o záměr vybudovat cyklotrasu v samotné evropsky významné lokalitě Zvolská homole, která se v této části zároveň překrývá se stejnojmennou přírodní rezervací, což bylo i telefonicky ověřováno u výkonného pořizovatele návrhu zadání ÚP Zvole. V případě, že by ÚP nadále počítal s vedením cyklotrasy tak, jak je zakreslena v přiložených grafických podkladech, kde zasahuje na území evropsky významné lokality Zvolská homole a zároveň i stejnojmenné přírodní rezervace, pak by orgán ochrany přírody vyslovil, s ohledem na významný negativní vliv takového záměru na předmět ochrany evropsky významné lokality i přírodní rezervace Zvolská homole, zásadní nesouhlas a ve stanovisku dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů by nevyloučil významný vliv předloženého návrhu zadání ÚP Zvole samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí stanovených příslušnými vládními nařízeními.</p> <p>Jako orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, sdělujeme, že z hlediska kompetencí svěřených krajskému úřadu (tj. z hlediska regionálních a nadregionálních ÚSES, zvláště chráněných území v kategorii přírodní rezervace a přírodní památka a jejich ochranných pásem, zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů) máme k zadání ÚP následující připomínky:</p> <p>Výše uvedenou evropsky významnou lokalitu Zvolská homole požadujeme zanést do ÚP (textové i grafické části), s uvedením základních informací (název, kód, předměty ochrany, rozloha). Dále požadujeme, aby v návrhu ÚP, byla v textové i grafické části zanesena přírodní rezervace Zvolská homole, včetně jejího ochranného pásma.</p> <p>V návrhu ÚP také požadujeme zpřesnění zakreslení navrhované cyklotrasy tak, aby nezasahovala na území evropsky významné lokality Zvolská homole a stejnojmenné přírodní rezervace.</p>	<p><i>cyklotras o tuto informaci doplněna.</i></p> <p>Akceptováno. Návrh Zadání byl v subkapitole 7.2 „Požadavky na ochranu životního prostředí“ v části „Dotčení prvků ÚSES a zájmů ochrany přírody a krajiny“ doplněn o požadavek týkající se lokality Zvolská homole jako evropsky významné lokality a přírodní rezervace. Vzato na vědomí. Navrhovanou cyklotrasou nedojde k dotčení evropsky významné lokality Zvolská homole a stejnojmenné přírodní rezervace.</p>
5c	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 81/11, PO BOX 59, 150 21 Praha 5	055069/2013/KUSK ze dne 16. 4. 2013, Ing. Jan Šeřl/l. 859	<p style="text-align: center;">ZMĚNA</p> <p>stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen zákon)</p> <p>vydaného v rámci souhrnného vyjádření čj. 030177/2013/KUSK ze dne 19. 3. 2013 Krajský úřad Středočeského kraje v souhrnném vyjádření ze dne 19. 3. 2013 pod čj. 030177/2012/KUSK na základě předložených podkladů požadoval vyhodnocení vlivů ÚP Zvole na životní prostředí (SEA) dle přílohy ke stavebnímu zákonu. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí bylo požadováno zejména z důvodu možných střetů navrhovaných a stávajících ploch výroby v sousedství ploch bydlení. Dne 5. 4. 2013 obdržel Krajský úřad žádost o změnu stanoviska z hlediska požadavku vyhodnocení vlivů ÚP Zvole na životní prostředí podle zákona č. 100/2001</p>	<p>Akceptováno. Návrh Zadání byl v kapitole 16 „Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území“ doplněn o požadavek, aby pro navrhované plochy výroby a skladování byly vyloučeny záměry uvedené v příloze č. 1 cit. zákona.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Sb. na základě upřesnění ploch výroby stávající a nových ploch v zadání navrhovaných.</p> <p>Plochy výroby slouží pro nerušící výrobu kancelářského nábytku a tyto plochy budou pro budoucí využití limitovány vyloučením záměrům podléhajícím posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona.</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje u pořizovatele podle ustanovení § 47 odst. 2, v souladu s ust. § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, na základě doplněných předmětných skutečností vydává toto stanovisko k návrhu zadání ÚP Zvole: Orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě ust. § 10i odst. 3 zákona k předloženému návrhu zadání a kritérií uvedených v příloze č. 8 cit. zákona, na základě uvedených upřesnění v dopise Obecního úřadu Zvole čj. 2013/017/Vj ze dne 5. 4. 2013, dále nepožaduje zpracovat vyhodnocení vlivů ÚP Zvole na životní prostředí (SEA) dle přílohy ke stavebnímu zákonu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Důvodem požadavku SEA byl možný konflikt zájmů navrhované a stávající plochy výroby ve východní části obce Zvole vůči plánovaným a stávajícím plochám pro bydlení v sousedství těchto ploch výroby.</p> <p>Vzhledem k doplnění informací o stávajícím a budoucím využití plochy, která slouží a její rozšíření bude sloužit areálu firmy Josef Šebek – Intebo, která se zabývá výrobou kancelářského nábytku a kovovýrobou, lze upustit od požadavku zpracování SEA podle citovaného zákona.</p> <p>Dále bude do návrhu ÚP Zvole doplněn požadavek, že pro navrhované plochy výroby a skladování budou vyloučeny záměry uvedené v příloze č. 1 cit. zákona.</p> <p style="text-align: right;">Zpracovala: Bc. H. Křížová</p>	
6	<p>Městský úřad Černošice, odbor stavební úřad – oddělení dopravy, pracoviště Podskalská, Podskalská 1290/19, 120 00 Praha 2</p>	<p>MUCE 11798/2013 OSU ze dne 22. 3. 2013, Olga Koprivová</p>	<p>S návrhem souhlasíme za předpokladu, že veškeré nově navrhované místní a veřejně přístupné účelové komunikace budou v souladu s § 22 vyhl. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území a příslušnými normami. Případná napojení nových komunikací na silnice II. a III. třídy budou navržena tak, aby svým umístěním a provedením vyhovovala bezpečnosti silničního provozu a příslušným normám.</p> <p>Veškerá napojení nemovitostí na místní nebo veřejně přístupné účelové komunikace, silnice II. a III. třídy a sjezdy do 50 metrů napojené na uvedené komunikace, podléhají povolení o připojení nemovitosti na komunikaci dle § 10 zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. Povolení vydá příslušný silniční správní úřad na základě předchozího souhlasu Policie ČR a vlastníka komunikace, na kterou bude nemovitost napojena.</p>	<p>Vzato na vědomí. <i>Respektování vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, je při tvorbě ÚP povinností, je třeba však uvést, že § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. se podle § 1 odst. 2 této vyhlášky se při zpracování ÚP nepoužije.</i></p> <p>Vzato na vědomí. <i>ÚP se v souladu s § 43 stavebního zákona nezabývá připojením ploch na pozemní komunikace ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., to je předmětem podrobnějšího řešení.</i></p>

poř. číslo	údaje o podatelci (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
7	Městský úřad Černošice, <i>odbor školství, kultury a cestovního ruchu,</i> oddělení památkové péče, Podskalská 1290/19, 120 00 Praha 2		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>25. 2. 2013</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>27. 3. 2013</u> . Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
8	Městský úřad Černošice, <i>odbor životního prostředí,</i> pracoviště Podskalská, Podskalská 1290/19, 120 00 Praha 2	MUCU 12429/2013 OZP/Bro ze dne 27. 3. 2013, Mgr. Hana Brožková	<p>Vodoprávní úřad (zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů): <u>Vodoprávní úřad má k návrhu zadání ÚP obce Zvole tyto připomínky:</u> – Podmínkou pro plné využití navrhovaných území musí být jejich napojení na veřejnou splaškovou kanalizaci a vodovod. Musí být navržena časová koordinace výstavby, a to tak, že bude upřednostněna výstavba veřejné kanalizace a vodovodu před výstavbou obytné zástavby, občanského vybavení, rekreačních objektů, výroby a skladování. Splaškové vody z nových lokalit musí být likvidovány na obecní ČOV. – V řešených lokalitách musí být zajištěna bezškodná likvidace srážkových vod v místě. Je nutné využívat v co nejvyšší míře zasakování či retenci na vlastním pozemku. Přebytkové vody musí být odváděny redukovane, nejlépe přes akumulaci se vsakem, bez ovlivnění sousedních pozemků. – Vodoprávní úřad požaduje, aby v grafické části návrhu (zadání?) ÚP obce Zvole byly ve výkresu technické infrastruktury zakresleny alespoň hlavní trasy vedení vodovodu a kanalizací. <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Ing. Zelinková</p> </p> <p>Orgán ochrany přírody (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů): <u>Orgán ochrany přírody (dále jen OOP) uplatňuje podle 47 odst. 2 stavebního zákona, k návrhu zadání ÚP Zvole následující požadavky:</u> Prvky ÚSES: – OOP požaduje vymezit plochy ÚSES podle „Generelu ÚSES okresu Praha-západ“, jakožto odborného podkladu pro zpracování ÚSES do ÚPD, jak je uvedeno v zadání. Jedná se o lokální biokoridory LBK 129, 130, 132, 133, 134, které jsou propojeny s lokálními biocentry LBC 154, 156, 157, dále regionální biocentrum RBC 17, na které okrajově navazují nadregionální biokoridory NRBK 42 a 43. – V případě změny umístění oproti Generelu, OOP požaduje zpracování změn autorizovaným architektem ÚSES – projektant ÚSES. Tyto změny by měly být v dokumentaci odborně zdůvodněny.</p>	<p>– Akceptováno. <i>Návrh Zadání byl v části „Vodní hospodářství“ subkapitoly 7.2 „Požadavky na ochranu životního prostředí“ podle požadavků vodoprávního úřadu doplněn.</i></p> <p>– Vzato na vědomí. <i>Připomínka je bezpředmětná, návrh Zadání již obsahuje tento požadavek v části „Vodní hospodářství“ subkapitoly 7.2 „Požadavky na ochranu životního prostředí“.</i></p> <p>– Vzato na vědomí. <i>Výkres koncepce řešení dopravy a technické infrastruktury bude dle kapitoly 15 „Požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu ...“ návrhu Zadání součástí grafické části návrhu ÚP.</i></p> <p>– Akceptováno. <i>Návrh Zadání byl v subkapitole 7.2 „Požadavky na ochranu životního prostředí“ v části „Dotčení prvků ÚSES a zájmů ochrany přírody a krajiny“ doplněn o požadavek týkající se vymezení ploch.</i></p> <p>– Akceptováno. <i>Návrh Zadání byl v subkapitole 7.2 „Požadavky na ochranu životního prostředí“ v části „Dotčení prvků ÚSES a zájmů ochrany přírody a krajiny“ doplněn o požadavek týkající se provedení případných změn vymezení ÚSES autorizovaným architektem.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>– OOP požaduje vymezit plochy ÚSES do ploch přírodních (ust. § 16 odst. 1 vyhláška č. 501/2006 Sb.).</p> <p>– Prvky ÚSES budou součástí veřejně prospěšných opatření a budou zakresleny i v hlavním výkresu.</p> <p>– Pro takto stanovené přírodní plochy v regulativech přesně vymezit způsoby jejich využití tak, aby byla zajištěna jejich ochrana, případně stanovit jejich podmíněné využití. OOP upozorňuje na nutnost ponechat tyto plochy nezastavitelné a nepřipustné k jakémukoliv využití, které nesouvisí s ochranou přírody a krajiny, neboť ÚSES je jedním z hlavních nástrojů jejich ochrany.</p> <p>– V textové části ÚP stanovit podmínky pro využití ploch biocenter a biokoridorů a výslovně vyloučit možnost umístování staveb dle ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona v nezastavěném území na plochách ÚSES.</p> <p>Rozvojové plochy, plošné a prostorové uspořádání území:</p> <p>– OOP nesouhlasí se zařazením lesních pozemků č. parc. 485 a 490 k zástavbě pro bydlení, neboť v této lokalitě se v současné době nachází souvislý lesní porost, který navazuje na rozsáhlý lesní komplex v západní části katastru. S ohledem na přítomnost poměrně rozsáhlých ploch pro bydlení dosud nezastavěných a navrhovaných k budoucí zástavbě, a to jak již na převzatých plochách ze současného ÚPnSÚ či na plochách nových, OOP nesouhlasí se vznikem ploch po bydlení na úkor úbytku lesa, jakožto významného krajinného prvku – VKP, neboť dle ust. zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.) se VKP využívají pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizačních funkcí. Změnou jejich využití a následnou výstavbou by však jejich obnova i stabilizační funkce byla naprosto degradována, což je, jak vychází již ze samotné dikce výše uvedeného ustanovení, nepřipustné.</p> <p>Z důvodu přítomnosti biokoridoru LBK 133 (úsek V hoře – K Okrouhlu), jednoho z prvků ÚSES, OOP nesouhlasí se zařazením pozemku č. parc. 322/6 do ploch pro bydlení, neboť tento pozemek je již součástí komplexu mimolesní zeleně. Současná zeleň má pak mnohem větší potenciál k zajištění fungování ÚSES, nežli nově vymezené plochy, které z důvodu navrhované zástavby jsou odsouvány</p>	<p>– Akceptováno. Návrh Zadání byl v subkapitole 7.2 „Požadavky na ochranu životního prostředí“ v části „Dotčení prvků ÚSES a zájmů ochrany přírody a krajiny“ doplněn o požadavek na zařazení ploch ÚSES do ploch přírodních.</p> <p>– Vzato na vědomí. Připomínka je bezpředmětná, návrh Zadání již obsahuje tento požadavek v kapitole 12 „Požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo“.</p> <p>– Vzato na vědomí. Plochy přírodní se vymezují za účelem zajištění podmínek pro ochranu přírody a krajiny. Tyto plochy jsou nezastavitelné a jejich regulativy budou předmětem návrhu ÚP Zvole.</p> <p>– Akceptováno. Návrh Zadání byl v subkapitole 7.2 „Požadavky na ochranu životního prostředí“ v části „Dotčení prvků ÚSES a zájmů ochrany přírody a krajiny“ doplněn o požadavek vyloučení staveb uvedených v § 18 odst. 5 stavebního zákona.</p> <p>– Neakceptováno. Pozemky parc. č. 485 a 490, k. ú. Zvole u Prahy jsou vymezeny platným ÚPnSÚ jako zastavitelné území pro bydlení a pro transformaci staveb individuální rekreace na stavby pro bydlení. Tyto plochy budou po aktualizaci převzaty do zastavitelných ploch návrhu ÚP v souladu s požadavkem kapitoly 10 „Požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby ...“ návrhu Zadání a při projednání návrhu ÚP bude prověřena jejich možná další existence. Zákon č. 114/1992 Sb. platil i při schválení ÚPnSÚ Zvole (1996), který tyto plochy na lesních pozemcích vymezil.</p> <p>– Neakceptováno. Pozemek parc. č. 322/6, k. ú. Zvole u Prahy je vymezen platným ÚPnSÚ jako zastavitelné území pro bydlení. Tato plocha bude po aktualizaci převzata do zastavitelných ploch návrhu ÚP v souladu s po-</p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>mimo současné přírodní či přírodě blízké území.</p> <p>– OOP požaduje, aby ÚP obsahoval podmínky prostorového uspořádání jednotlivých funkčních ploch, které mají sloužit k ochraně krajinného rázu (např. intenzita využití pozemků, max. výška zástavby, atd.), a to s ohledem na charakter obce a jejího blízkého okolí a samotnou ochranu krajinného rázu dle ust. § 12 zákona č. 114/1992 Sb.</p> <p>– U převzatých zastavitelných ploch – návrhové období pro venkovské bydlení OOP doporučuje prověřit možnost zpracování regulačního plánu na žádost, tak aby na těchto plochách opět nedošlo k vytvoření rastru parcel osázených rodinnými domky bez jakékoliv hierarchie veřejného prostoru, tedy kobercové zástavby, tak jak tuto problematiku popisuje samotný návrh zadání v území „Nová Zvole“. Popř. tyto plochy rozčlenit jinými plochami veřejné zeleně, neboť i realizace veřejné zeleně, kterou obec postrádá, je jedním z požadavků na plošné a prostorové uspořádání území (kap. 5). Vymezení zón veřejné a jiné krajinné zeleně a realizace regulačního plánu je z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny žádoucí převážně z důvodu ochrany výše zmíněného krajinného rázu území.</p> <p>– Rozvojové lokality přímo sousedící s lesními pozemky, tedy s významnými krajinnými prvky, OOP požaduje odclonit jiným pásmem zeleně, který napomůže k ochraně těchto prvků a zároveň může napomoci splnění předložených požadavků na plošné a prostorové uspořádání území (např. zkvalitnění rekreačního využití krajiny, zvýšení schopnosti retence vody v krajině, zvýšení ekologické stability krajiny...) a v neposlední řadě i tento krok napomáhá k ochranně krajinného rázu, neboť jakékoliv zásahy mohou být dle ust. 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. prováděny mimo jiné právě s ohledem na zachování VKP v krajině.</p> <p>– Aby nedošlo k případné kolizi plánovaných cyklostezek v území se zájmy ochrany přírody a krajiny, OOP předesílá, že v případě vedení stezek po lesních pozemcích by tyto měly být navrhovány na současných cestách a v žádném případě by neměly být vedeny v plochách biokoridorů ani jiných prvků ÚSES.</p> <p>OOP dále požaduje prověřit možnost uvedení podmínky, aby ve volné krajině nebyly umístovány stavby uvedené v § 79 odst. 2 stavebního zákona.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Ing. Spurná</p>	<p><i>žadavkem kapitoly 10 „Požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby ...“ návrhu Zadání a při projednání návrhu ÚP bude prověřena jeho možná další existence. Zákon č. 114/1992 Sb. platil i při schvalování ÚPnSÚ Zvole (1996), který vymezil biokoridor (LBK 133) mimo tento pozemek.</i></p> <p>– Vzato na vědomí. <i>Připomínka je bezpředmětná, návrh Zadání již obsahuje tento požadavek v kapitole 5 „Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území“.</i></p> <p>– Vzato na vědomí. <i>Požadavky orgánu ochrany přírody pro rozvojové lokality podminít jejich zastavění vypracováním regulačního plánu již návrh Zadání obsahuje, a to v kapitole 13 „Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci“.</i></p> <p>– Neakceptováno. <i>Požadavek orgánu ochrany přírody je mimo jeho kompetence. Významné krajinné prvky nemají definováno podle zákona č. 114/1992 Sb. žádné „ochranné pásmo“, které by bylo třeba v rozvojových lokalitách respektovat a odclonovat tyto plochy pásem zeleně vedle lesní zeleně. Ochrana krajinného rázu je zajištěna podmínkami využití území.</i></p> <p>– Vzato na vědomí. <i>V návrhu Zadání se neuvádí žádný požadavek na vymezení cyklostezek, požaduje se pouze prověření cyklotras, které nemají vlastní těleso.</i></p> <p>Akceptováno. <i>Návrh Zadání byl v kapitole 5 „Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území“ doplněn o požadavek neumísťovat ve volné krajině stavby uvedené v § 79 odst. 2 stavebního zákona.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Orgán ochrany ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů): V souladu s § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, se k výše uvedenému záměru vyjadřuje Krajský úřad Středočeského kraje. Vyřizuje: Ing. Blažková</p>	_____
			<p>Orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů): Orgán odpadového hospodářství k návrhu zadání ÚP Zvole nemá námitek. Všechny návrhové lokality pro výstavbu musí mít možnost zapojit se do systému nakládání s komunálním odpadem v obci. Vyřizuje: Ing. Blažková</p>	_____
			<p>Orgán ochrany ZPF (zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů): Městský úřad Černošice, jako orgán ochrany ZPF, posoudil předložené „Zadání ÚP Zvole“ a zaujímá následující stanovisko: 1. Orgán ochrany ZPF upozorňuje, že zadáním ÚP Zvole dotčené pozemky, které jsou zařazeny do I. třídy ochrany zemědělské půdy (BPEJ 5.12.00), je možno odejmout ze ZPF pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu. Dále zadáním ÚP Zvole dotčené pozemky, které se nacházejí v BPEJ 5.15.00 a jsou zařazeny do II. třídy ochrany zemědělské půdy, mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně ZPF jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné. 2. Aby ochrana ZPF byla při územně plánovací činnosti prováděné podle zvláštních předpisů zajištěna, jsou pořizovatelé a projektanti ÚPD a územně plánovacích podkladů povinni řídit se zásadami této ochrany podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF ve znění pozdějších předpisů, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. 3. Podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje stanovisko k ÚPD krajský úřad. Vyřizuje: Fiala</p>	_____
			<p>Orgán státní správy lesů (zákon č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů): Podle ust. § 14 odst. 1 lesního zákona jsou pořizovatelé ÚPD povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvýhodnější; přitom jsou povinni pro-</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>vést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení a navrhnout alternativní řešení.</p> <p>Tyto povinnosti je třeba respektovat nejen při dotčení lesních pozemků – pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL), ale též dotčení pásma 50 m od okraje lesa (viz ust. § 14 odst. 2 lesního zákona; toto ustanovení nelze vnímat pouze ve vztahu ke správním řízením podle zvl. předpisu, ale v kontextu nového správního řádu obecně ke všem řízením = procesům vedoucím k vydání písemností přípustných správním řádem – nepřímá novela lesního zákona).</p> <p>Orgán státní správy lesů netrvá na zpracování variant, nicméně nevyklučuje, že ve fázi návrhu ÚP nedojde ke kolizím, které by si vyžádaly přepracování dokumentace. Proto se jeví jako účelné návrh ÚP se zdejším úřadem předjednat.</p> <p><u>Zadání ÚP předpokládá:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – stanovení kategorizace chatových lokalit z hlediska možné transformace na trvalé bydlení, přičemž deklaruje, že problematika chatových oblastí vyžaduje pečlivé řešení, zejména s ohledem na objekty dosud nezapsané v katastru nemovitostí; – koncepční řešení staveb v prostředí PUPFL; – jako střetovou otázku ochrany území do 50 m od hranice lesa; – prověření možnosti zkvalitnění rekreačního využití krajiny pomocí návrhu nových rekreačních tras pro pěší a cyklisty; – vyhotovení seznamu případně dotčených PUPFL včetně uvedení výměr, údajů z katastru nemovitostí a řádného odůvodnění záborů; <p>K výše uvedenému zdejší úřad uplatňuje tyto požadavky resp. připomínky:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Požaduje redukci rozvojových ploch na úkor PUPFL převzatých z původního ÚPnSÚ, tj. pozemky č. parc. 485 a 490 v kat. území Zvole u Prahy. Důvodem tohoto požadavku je zpřísnění legislativy přijetím zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, (původní ÚPnSÚ byl projednán podle předchozího zákona o lesích č. 61/1977 Sb. a za účinnosti zákona č. 96/1977 Sb., o hospodaření v lesích a státní správě lesního hospodářství), kdy zejména ust. § 13 odst. 1 vylučuje užití PUPFL k jiným účelům, než účelnému obhospodařování podle tohoto zákona, přičemž od schválení předchozího ÚPnSÚ nebylo rozhodnuto o výjimce. 2. Ze shodných důvodů požaduje redukci rozvojových ploch v území do 50ti metrů od okraje lesa, a to tak, že funkční plochy venkovského bydlení budou od ploch lesa odizolovány jinými plochami nezastavitelného území v šíři alespoň 30 metrů. Tento požadavek dále opírá o negativní účinky zástavby dotažené až k hranici lesa, jako jsou změny vláhových a odtokových poměrů stanoviště a chemických a fyzikálních vlastností půdy v důsledku nárůstu zastavěných 	<p>1. Neakceptováno. <i>Pozemky parc. č. 485 a 490, k. ú. Zvole u Prahy jsou vymezeny platným ÚPnSÚ jako zastavitelné území pro bydlení a pro transformaci staveb individuální rekreace na stavby pro bydlení. Tyto plochy budou po aktualizaci převzaty do zastavitelných ploch návrhu ÚP v souladu s požadavkem kapitoly 10 „Požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby ...“ návrhu Zadání a při projednání návrhu ÚP bude prověřena jejich možná další existence. Zákon č. 289/1995 Sb. platil i při schvalování ÚPnSÚ Zvole (3. 5. 1996), který tyto plochy na lesních pozemcích vymezil.</i></p> <p>2. Neakceptováno. <i>Zákon č. 289/1995 Sb. neukládá pořízovateli redukovat v ÚP rozvojové plochy v pásu 50ti metrů od okraje lesa a mezi les a zastavitelné plochy vymezovat nezastavěné území, tj. pás zeleně, která se prakticky nedá obhospodařovat. Do jaké míry je dotčen les do 50ti metrů od jeho okraje, musí posoudit orgán státní správy lesů při posuzování umístování individuálních záměrů a vydávání souhlasu podle § 14 odst. 2 citovaného zákona, toto nelze řešit paušálně územním plánem. dotčen les do 50ti metrů od jeho okraje, musí posoudit orgán</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>a zpevněných ploch, které mohou mít za důsledek chřadnutí lesa, a také otázky bezpečnosti nemovitostí a osob před negativními účinky lesa (zástin, padání listů, větví, stromů apod.). V této souvislosti uvádí, že již v letech 2005 a 2007 nebyl z výše uvedených důvodů udělen souhlas k umístění staveb bytových domů na pozemku č. parc. PK 453/1, který v odvolacím řízení podpořil i Krajský úřad Středočeského kraje.</p> <p>3. Požaduje zpětvzetí změny plochy IRR na IRT na pozemcích č. parc. 432/3-13, neboť připuštění trvalého bydlení by v důsledku lokalizace plochy v lesním komplexu znamenalo zvýšení tlaku zástavby na les (viz předchozí odstavce).</p> <p>4. Vzhledem ke střetům v území do vzdálenosti 50 metrů od okraje lesa (viz bod 2) požaduje do textové části, nejlépe regulativů, zpracování informace o omezeních v území do 50ti metrů od okraje lesa, a to z toho důvodu, aby investoři resp. projektanti byli přímo z ÚP na tuto okolnost upozorněni a přešlo se tak konfliktům v konkrétních řízeních o umístění staveb. Hranici tohoto 50 m pásma požaduje ze stejného důvodu vyznačit v příslušných výkresech ÚP. Současně v území do vzdálenosti 50 m od okraje lesa požaduje prověřit možnost omezení staveb dle ust. § 79 odst. 2 stavebního zákona resp. vytvoření podmínek pro jejich regulaci, a to z důvodů uvedených v bodě 2), když tyto stavby nepodléhají územnímu rozhodnutí ani stavebnímu povolení, tedy ani závaznému stanovisku podle § 14 odst. 2 lesního zákona, a ÚPD je tak jediným nástrojem regulace.</p> <p>5. Do návrhu ÚP požaduje zpracovat informaci o tom, že stavby dle ust. § 79 odst. 2 stavebního zákona uvažované na PUPFL podléhají výjimce ve smyslu ust. § 13 odst. 1 resp. § 15 lesního zákona. Taková informace je v zájmu investorů staveb a dobré správy. Ze staveb a zařízení pro podporu rekreačního využití a cestovního ruchu lze na PUPFL umístit jen ty objekty, které nevyžadují podp</p>	<p>státní správy lesů při posuzování umístování individuálních záměrů a vydávání souhlasu podle § 14 odst. 2 citovaného zákona, toto nelze řešit paušálně územním plánem.</p> <p>3. Neakceptováno. Požadavek návrhu Zadání na změnu plochy IRR – území pro individuální rekreaci – rekreační zástavba rozptýlená bez povolených stavebních úprav a změn staveb na IRT – území pro individuální rekreaci – území rekreační zástavby na pozemcích parc. č. 432/3 až 432/13, k. ú. Zvole u Prahy, odpovídá současnému charakteru lokality a z podnětu obce Zvole je požadováno prověřit tuto změnu při zpracování návrhu ÚP.</p> <p>4. Akceptováno částečně. V podmínkách rozdílného způsobu využití území, tzv. „regulativech“ nelze uvádět informace o něčem, co platí ze zákona, konkrétně podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., to lze pouze v odůvodnění. To by pak musely být uvedeny v regulativech informace o všech ostatních ochranných pásmech, vyplývající z limitů využití území či mnohých dalších omezení, což by bylo v rozporu s tím, co mají stanovovat regulativy podle stavebního zákona. Požadavek na omezení staveb uvedených v § 79 odst. 2 stavebního zákona do vzdálenosti 50 m od okraje lesa byl akceptován již na základě požadavku orgánu ochrany přírody (stejně odboru životního prostředí – viz výše), a to s platností pro volnou krajinu, pásmo 50 m od okraje lesa je možno považovat za jeho podmnožinu. Návrh Zadání byl v kapitole 5 „Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území“ doplněn o požadavek neumístovat ve volné krajině stavby uvedené v § 79 odst. 2 stavebního zákona.</p> <p>5. Neakceptováno. Obsah ÚP stanovuje § 43 stavebního zákona a vyhláška č. 500/2006 Sb. a není přípustné učinit z ÚP svodku, pomůcku, pro investory staveb, a to ani v zájmu dobré správy. Každý investor staveb, sta-</p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>nou infrastrukturu. Podpůrné inženýrské sítě zpravidla účinkují svými ochrannými pásem vylučují pěstování lesa, čímž se dostávají do kolize zejména s ust. § 13 odst. 1 lesního zákona, které stanovuje pravidla využití PUPFL.</p> <p>6. S odkazem na definici lesní cesty dle ust. § 2 odst. 1 písm. a) vyhl. č. 433/2001 Sb. požaduje případné nové cyklotrasy v lesích vést pouze po stávajících cestách pro dvoustopá vozidla a za podmínky souhlasu vlastníka lesa.</p> <p>7. Zdejší úřad dává na zvážení otázku, zda by ÚP neměl umožnit změnu využití území těch lesních pozemků malých výměr, které jsou dotčeny stavbami chat a nemají souvztažnost s dalšími lesními komplexy příp. vytvářejí ucelenější zóny zástavby v lesích.</p> <p>V této souvislosti je třeba vyřešit i grafické znázornění takových změn ve výkresech ÚP. Z nich, a dále regulativů, musí být zjevné, že stávající využití pozemků je s ohledem na lesní zákon plnění funkcí lesa, a to bez ohledu na faktický stav pozemků, a teprve další grafické vyjádření může indikovat přípustnost jiného využití.</p> <p>8. U rekreační zástavby na lesních pozemcích, které nejsou způsobilé ke změně využití území, požaduje zdejší úřad zachovat nejpřísnější režim, tzn. tlak na odstranění staveb příp. přípustnost jen nezbytně nutných oprav, a nepřipustnost jakéhokoliv rozvoje těchto staveb (včetně připojování na inženýrské sítě, doplňkových staveb, staveb ČOV, jímek odpadních vod apod.).</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Ing. Mihal</p>	<p><i>vebník, musí čerpat právní informace z jiných zdrojů.</i></p> <p>6. Vzato na vědomí. <i>V návrhu Zadání se neuvádí žádný požadavek na vymezení cyklostezek, požaduje se pouze prověření cyklotras, které nemají vlastní těleso.</i></p> <p>7. Vzato na vědomí. <i>Návrh Zadání již obsahuje požadavky uváděné ve stanovisku orgánu státní správy lesů, jak je v něm i shora dokumentováno, ostatní bude předmětem vlastního řešení ÚP.</i></p> <p>8. Vzato na vědomí. <i>Návrh Zadání již obsahuje požadavky uváděné ve stanovisku orgánu státní správy lesů, jak je v něm i shora dokumentováno, ostatní bude předmětem vlastního řešení ÚP.</i></p>
			<p>Orgán státní správy myslivosti (zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů): Z hlediska státní správy myslivosti není k předloženému záměru námitek.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Semerád</p>	
9	<p>Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury a územního plánu, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1</p>	<p>141/2013-910-UPR/2 ze dne 5. 3. 2013, Ing. Jarmila Šrámková</p>	<p>Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán ve věcech dopravy podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. p) a q) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, Vám zasílá následující vyjádření k návrhu zadání ÚP Zvole podle § 47 odst. 2 písm. b) stavebního zákona.</p> <p><u>Doprava drážní</u> Řešeným územím je vedena železniční trať č. 210 Praha – Vrané nad Vltavou – Čerčany/Dobříš, kterou požadujeme včetně ochranného pásma respektovat. Ochranné pásmo je dle § 8 zákona o dráhách 60 metrů od osy krajní koleje na obě strany.</p> <p><u>Doprava vodní</u> V řešeném území se nachází řeka Vltava, která je využívanou vodní cestou a požadujeme ji respektovat.</p>	<p>Vzato na vědomí. <i>Železniční trať č. 210 Praha-Vrané nad Vltavou-Čerčany/Dobříš je respektována. V její bezprostřední blízkosti ani v ochranném pásmu se neplánují žádné záměry.</i></p> <p>Vzato na vědomí. <i>Vodní cesta, řeka Vltava, je respektována a dle návrhu</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			Z hlediska dopravy silniční a letecké nemáme připomínky , neboť nejsou dotčeny námi sledované zájmy.	<i>Zadání není dotčeno žádným záměrem. Vzato na vědomí.</i>
10	Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Praha, Hradební 772/12, PO BOX 3, 110 05 Praha 1	MOCR 9335-1/65524- ÚP/2013-7103/44 ze dne 18. 3. 2013, Janoušek	Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Praha Vám sděluje , že souhlasí s předloženým návrhem zadání ÚP Zvole. Upozorňujeme , že obec Zvole leží v zájmovém území MO AČR dle § 175 stavebního zákona. Toto zájmové území bylo uplatněno v ÚAP v roce 2007 pod čj. 9919/2007-7103/41, upřesněno v roce 2010 pod čj. 2899/2010-7103/44 a v roce 2012 pod čj. 103267-7/2007/DP-7103. Tyto podklady jsou k dispozici na ORP Černošice. Zároveň bylo v únoru 2010 Obecnímu úřadu Zvole zasláno naše čj. 762-1/36152-ÚP/2010-7103/, v kterém bylo přímo zasláno toto zájmové území. Závěr: Veškerou stavební činnost v k. ú. Zvole, přesahující 20 metrů nad terénem, podmiňujeme souhlasným stanoviskem VUSS Praha. <u>Příloha:</u> – vyjmenované druhy staveb, pro které je k vydání územního rozhodnutí, stavebního povolení vždy nutné souhlasné stanovisko VUSS Praha.	<i>Vzato na vědomí.</i> <i>Žádná z uvažovaných staveb na území obce Zvole nepřesáhne výšku 20 m nad terénem.</i>
11	Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor hornictví a stavebnictví, využívání nerostných surovin, Na Františku 1039/32, 110 15 Praha 1	8106/2013/31100 ze dne 26. 2. 2013, Košatka	Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 47 odst 2 stavebního zákona a ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona k výše uvedené ÚPD žádné připomínky , protože v k. ú. Zvole u Prahy se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin.	
12	Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65/1442, 100 10 Praha 10		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>25. 2. 2013</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>27. 3. 2013</u> . Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
13	Ministerstvo životního prostředí, <i>odbor výkonu státní správy I,</i> ochrana nerostného bohatství, Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10	388/500/13, 13295/ENV/13 ze dne 28. 3. 2013, Vlčková	Jako dotčený orgán státní správy na úseku ochrany nerostného bohatství Vám ve smyslu § 15 zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon, v platném znění, a § 13 zákona č. 62/1988 Sb., zákon o geologických pracích, v platném znění, sdělujeme: Do katastru obce Zvole nezasahují ložiska nerostných surovin ani chráněná ložisková území či dobývací prostory vedené v naší evidenci. Další omezující faktory, nepříznivě ovlivňující území (sesuvy či poddolovaná území), nám rovněž nejsou v posuzovaném území známy. Z těchto důvodů nemáme k návrhu zadání ÚP obce Zvole ve smyslu výše uvedených předpisů žádné připomínky. Z hlediska ochrany ZPF sdělujeme , že příslušným DO na tomto úseku ŽP je orgán ochrany ZPF KÚ. Upozorňujeme, že pokud požadavek na změnu funkčního využití území řeší lokalitu o výměře nad 10 ha , je dotčeným orgánem MŽP a je nutné postupovat dle čl. II odst. 1 Metodického pokynu MŽP ČR OOLP/1067/96, tj. požádat o posouzení a vyjádření MŽP. Pořizovatelé a projektanti jsou povinni navrhnout pouze řešení respektující zásady ustanovení § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF.	<i>Vzato na vědomí.</i> <i>Vzato na vědomí.</i> <i>Postup podle čl. II. odst. 1 Metodického pokynu MŽP ČR OOLP/1067/96 se netýká pořizovatele, ale orgánů ochrany ZPF po vlastní linii. Pro pořizovatele platí, že dotčeným orgánem, který dává stanovisko k ochraně ZPF je krajský úřad podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF.</i>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
14	Obvodní báňský úřad v Kladně, pracoviště Praha, Kozí 748/4, PO BOX 31, 110 01 Praha 1		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>26. 2. 2013</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 28. 3. 2013. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
15	Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Středočeský kraj, Legerova 1825/49, 120 00 Praha 2	104-25.2/13/010.103/PS ze dne 6. 3. 2013, Ing. Pšenička	Za předpokladu respektování především požadavků § 46, § 68, § 69 a § 87 zákona č. 458/2000 Sb. , o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemáme z energetického hlediska k obsahu návrhu zadání ÚP Zvole další požadavky.	Vzato na vědomí. Ochranná pásma zařízení elektrizační soustavy (§ 46), jsou respektována. Ochranná pásma rozvodných tepelných zařízení (§ 87) a plynárenská zařízení (§ 68) se v řešeném území nevyskytují.
16	Státní pozemkový úřad, Pozemkový úřad Praha-západ, Za Poříčskou bránou 256/6, 186 00 Praha 8		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>25. 2. 2013</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 27. 3. 2013. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
Vyjádření krajského úřadu a připomínky obce, pro kterou se územní plán pořizuje – 17 až 18				
17	Krajský úřad Středočeského kraje, <i>odbor regionálního rozvoje,</i> oddělení územního řízení, Zborovská 81/11, PO BOX 59, 150 21 Praha 5		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>25. 2. 2013</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 27. 3. 2013. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
18	Obec Zvole, Hlavní 33, 252 45 Zvole u Prahy		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>25. 2. 2013</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Připomínky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 27. 3. 2013. Připomínky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
Podněty sousedních obcí – 19 až 25				
19	Hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>25. 2. 2013</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 27. 3. 2013. Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
20	Městská část Praha-Zbraslav, Zbraslavské náměstí 464, 156 03 Praha 5		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>25. 2. 2013</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 27. 3. 2013. Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
21	Obec Březová-Oleško, Oleško 1143, 252 45 Zvole u Prahy		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>25. 2. 2013</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>27. 3. 2013</u> . Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
22	Obec Libeň, Libeň 35, 252 41 Libeň		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>26. 2. 2013</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>28. 3. 2013</u> . Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
23	Obec Ohrobec, V Dolích 5, 252 45 Ohrobec		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>25. 2. 2013</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>27. 3. 2013</u> . Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
24	Obec Okrouhlo, Okrouhlo 99, 254 01 Jílové u Prahy		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>27. 2. 2013</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>29. 3. 2013</u> . Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
25	Obec Vrané nad Vltavou, Březovská 112, 252 46 Vrané nad Vltavou		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>27. 2. 2013</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>29. 3. 2013</u> . Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
Připomínky právnických osob a fyzických osob podnikajících – 26				
26	Útvar rozvoje hl. m. Prahy, příspěvková organizace, Vyšehradská 2077/57, 128 00 Praha 2	2730/2013 ze dne 26. 3. 2013, Ing. Pospíšilová; zapsáno dne 28. 3. 2013 pod čj. 233/13	Útvar rozvoje hl. m. Prahy podává jménem hlavního města Prahy jako sousední obce, na základě zřizovací listiny schválené usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 15/5 ze dne 29. 3. 2012 – článek VI. bod 2.3., ve znění usnesení č. 27/38 ze dne 28. 5. 2009 (článek III. bod 40), připomínky ve smyslu znění příslušných ustanovení stavebního zákona. Z hlediska našich kompetencí uvádíme k předloženému návrhu následující podněty: – Návrh zadání ÚP nabízí převážně rozvoj bytových ploch. Z hlediska kvalitní urbanizace území je tento jednotvárný nárůst nevhodný. – Ve vztahu k hlavnímu městu Praze je třeba zajistit potřebu pro rozvoj veřejného a občanského vybavení, zejména pro veřejnou infrastrukturu – školství. Potřebné kapacity musí být odvozeny z bilancí stávajících a návrhových obyvatel. – Je třeba respektovat Zásady politiky územního rozvoje a Územně analytické podklady s ohledem na prostupnost krajiny a zapojení zeleně v území. Hlavní linie prostupnosti území by měly oddělovat starou a novou část obce.	Připomínka vzata na vědomí. Útvar rozvoje hl. m. Prahy je právnickou osobou, která je na základě zřizovací listiny oprávněna zastupovat hlavní město Prahu pouze v územním nebo stavebním řízení, nikoliv při pořizování ÚP, kde je účast územního samosprávného celku nezastupitelná, proto bylo pořizovatelem toto podání vyhodnoceno jako připomínka a nikoliv jako podnět sousední obce. Podněty jsou obsaženy v obecné množině požadavků návrhu Zadání nebo vyplývají přímo z právních předpisů pro řešení ÚPD charakteru ÚP, návrh Zadání není proto třeba doplňovat.

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Připomínky fyzických osob (občanů) – 27 až 34				
27	Mgr. Jaroslava Bernášková, Hlavní 62, 252 45 Zvole u Prahy; Jan Bernášek , Hlavní 62, 252 45 Zvole u Prahy; Bc. Michaela Kahounová , Na Výsluní 267, 252 45 Zvole u Prahy	ze dne 28. 3. 2013; <i>zapsáno</i> dne 28. 3. 2013 pod čj. 240/13	<u>Nesouhlas s návrhem zadání ÚP Zvole</u> Reagujeme na vaše zasedání zastupitelstva ze dne 19. 12. 2012, bod 8. Podnět obce Zvole na pořízení ÚP. Nesouhlasíme s odsouhlasením tohoto dodatečného podnětu. Ve volebním programu byla voličům slibována stavební uzávěra. Dále se domníváme, že vzhledem k dodatečnému podnětu, neměl být tento návrh předložen a ani schválen. Tímto krokem se vedení obce přiklání k černé stavbě, díky které (důvod p. starosty) se pozemky musí zarovnat se hřištěm. Důvod p. starosty je zcela nelogický! Tímto odůvodněním může p. starosta zarovnat naši obec kolem dokola. Nejednáte v zájmu občanů Zvole.	<i>Připomínka neakceptována.</i> <i>V souladu s § 44 písm. a) stavebního zákona rozhoduje zastupitelstvo obce o pořízení ÚP z vlastního podnětu a tímto podnětem byl i podnět obce schválený Zastupitelstvem obce Zvole dne 19. 12. 2012 a doložený v příloze č. 2 usnesení, nejedná se proto o dodatečný podnět. V souvislosti s tím je třeba zdůraznit, že podnět obce schválilo zastupitelstvo, nikoliv pan starosta. Podnět obce bude prověřen při pořizování ÚP.</i>
28	Mgr. Jaroslava Bernášková, Hlavní 62, 252 45 Zvole u Prahy	ze dne 28. 3. 2013; <i>zapsáno</i> dne 28. 3. 2013 pod čj. 241/13	<u>Nesouhlas s návrhem zadání ÚP Zvole</u> Tímto dopisem reaguji na stanovisko pořizovatele ÚP Zvole ze dne 20. 9. 2012, který se váže k mému podanému návrhu ze dne 19. 7. 2012. Jedná se o špatně zakreslené mapy ÚP Zvole. Na mém pozemku není místní komunikace a nikdy tam nebyla. Dokazuje to mapa ČÚZK (katastr nemovitostí). Na vznešený dotaz přímo na ČÚZK (katastr nemovitostí), mi bylo řečeno, že ÚP pouze navrhuje a upravuje, ale není v žádném případě nadřazen ČÚZK (katastr nemovitostí). Žádám o nápravu špatného zakreslení v ÚP Zvole. Přístup na ostatní pozemky je dle mapy ČÚZK (katastr nemovitostí) z ulice Hlavní, a ulice U Hřiště – tato cesta vede až do Ohrobců.	<i>Připomínka neakceptována.</i> <i>V souladu s § 47 odst. 1 stavebního zákona se v návrhu Zadání stanoví hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP, v návrhu Zadání se nevymezují žádné plochy ani místní komunikace. Teprve v návrhu ÚP, který bude zpracován nad mapovým podkladem digitalizované katastrální mapy, dojde k vymezení ploch s rozdílným způsobem využití (funkčních ploch), a tím i pozemku parc. č. 145/3, k. ú. Zvole u Prahy.</i>
29	Václav Faltus, Kodaňská 1459/48, 101 00 Praha 10	ze dne 28. 3. 2013; <i>zapsáno</i> dne 28. 3. 2013 pod čj. 243/13	<u>Připomínka k návrhu zadání ÚP Zvole</u> Připomínka je vztažena ke změně ÚP pro lokalitu v ulici U lesa , zejména pak pro pozemek 474/3 , pro danou oblast navrhuji zachovat původní status území s možností rekolaudace na trvalé bydlení.	<i>Připomínka neakceptována.</i> <i>Lesní pozemek parc. č. 474/3, k. ú. Zvole u Prahy, je podle platného ÚPnSÚ Zvole z roku 1996 zařazen do funkční plochy IRR „území pro individuální rekreaci – rekreační zástavba rozptýlená bez povolených stavebních úprav a změn staveb“ a podle požadavků uvedených v návrhu Zadání a jeho grafické příloze č. 2 není žádný záměr v území tento stav změnit.</i>
30	Petr Gabriel, Pod Věží 554, 252 45 Zvole u Prahy; Zdeňka Gabrielová , Pod Věží 554, 252 45 Zvole u Prahy; + dalších 11 spolupodatelů	ze dne 25. 3. 2013; <i>zapsáno</i> dne 28. 3. 2013 pod čj. 258/13	<u>Připomínka k návrhu zadání ÚP</u> Níže podepsaní navrhovatelé Petr Gabriel a Zdeňka Gabrielová koupili na území obce Zvole, k. ú. Zvole u Prahy pozemek parc. č. 136/6 o výměře 12143 m ² . Tento pozemek byl zakoupen za cenu odpovídající stavebnímu pozemku, neboť se nachází v lokalitě, která je podle tehdy i dnes platného ÚPnSÚ Zvole, schváleného dne 3. března 1996 (dále jen „ stávající ÚP “) označená jako lokalita B1 , výhledově určená k zastavení pro plnění funkce bydlení. Ačkoliv se připomínky níže podepsaných manželů Gabrielových vztahují primárně na jejich pozemek parc. č. 136/6 , bude dále v textu těchto připomínek pojednáno o lokalitě B1 jako celku , neboť argumenty týkající se pozemku parc. č. 136/6 se vesměs týkají celé lokality označené	<i>Připomínka neakceptována.</i> <i>Parcela zjednodušené evidence č. 136/6, k. ú. Zvole u Prahy, která je součástí pozemku KN parc. č. 139/1, k. ú. Zvole u Prahy, je podle platného ÚPnSÚ Zvole z roku 1996 zařazena do funkční plochy BČ „území čistého bydlení s příměstským charakterem rodinné zástavby“ v lokalitě B1, která je zde vymezena jako II. etapa výhledu po roce 2015. Nejedná se proto o zastavitelné území, které by mělo být v souladu s požadavkem kapitoly 10 „Požadavky na vymezení za-</i>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>ve stávajícím ÚP jako B1.</p> <p>Na některé pozemky z lokality B1 bylo obcí Zvole v minulosti vystaveno písemné potvrzení, že pozemky jsou zahrnuty v ÚP pro nízkopodlažní výstavbu. Budoucí využití pozemků jako pozemků stavebních dále nasvědčovalo i to, že na oblast B1 byla obcí uvalena tzv. stavební uzávěra (ačkoliv stavební uzávěra by postrádala jakýkoliv smysl, pokud by se jednalo o pozemky, které nemají být předmětem výstavby!). Se zastaveností pozemků z lokality B1 se tedy počítalo a dočasnou stavební uzávěrou měla být výstavba jen časově oddálena.</p> <p>Zařazením lokality B1 mezi lokality určené v budoucnu k zastavení stávající ÚP plánoval přirozené a logické zarovnání severní hranice zastavěného území obce, a současně tak dával veřejnosti najevo, kterým směrem se bude obec Zvole v dohledné době urbanisticky rozvíjet. Tím vzbudil legitimní očekávání osob, které byly vlastníky pozemků v této lokalitě a zejména osob, které tyto pozemky v době platnosti stávajícího ÚP s nemalými náklady kupovali, že funkční využití těchto pozemků má v budoucnu na nich umožnit umístění staveb k bydlení.</p> <p>Zastupitelstvo obce dne 15. března 2012 na svém zasedání rozhodlo o pořízení nového ÚP Zvole, který by nahradil stávající ÚP (dále jen „nový ÚP“). K překvapení níže podepsaných navrhovatelů se lokalita označená ve stávajícím ÚP jako B1, výhledově určená k zastavení [jako území bydlení venkovského typu (BV) a území čistého bydlení (BČ)], včetně pozemku parc. č. 136/6, mezi zastavitelné plochy v návrhu nového ÚP nezařadila, a to ani výhledově.</p> <p>Níže podepsaní navrhovatelé, manželé Gabrielovi, požádali o úpravu v připravovaném novém ÚP tak, aby nový ÚP v návaznosti na stávající ÚP zahrnul jejich pozemek parc. č. 136/6 mezi lokality určené k zastavení pro funkci bydlení. Žádost byla obcí Zvole evidována pod č. 0929/12. Ze zápisu schůze zastupitelstva obce konané dne 19. 12. 2012 (bod 9) vyplývá, že podle starosty obce Ing. Stoklasy „<i>nepodali majitelé těchto pozemků (136/5 a 136/6) návrh na pořízení ÚP Zvole v řádném termínu, tj. do 19. 7. 2012 s tím, že tato žádost bude řádně posouzena „při další změně ÚP“.</i> (Pozn. – nepodání v termínu patrně starosta obce vyvodil z textu vyhlášky obce Zvole ze dne 30. května 2012 – k tomu bude pojednáno níže.)</p> <p>Návrh zastupitelky Ing. Figelové, která na schůzi zastupitelstva konané dne 19. prosince 2012 obsah návrhu manželů Gabrielových na doplnění nového ÚP navrhovala předložit jako „podnět obce k zařazení do zastavitelné plochy“ pak byl následně zastupitelstvem zamítnut. K postupu obce navrhovatelé namítají, že § 46 zákona č. 183/2006 Sb. (dále jen „stavební zákon“) nestanoví pro podání návrhu na pořízení ÚP jakoukoliv lhůtu, natož aby umožnil pořizovateli (příslušné obci) „nepřihlížet“ k podnětu na pořízení, změnu či doplnění územního plánu a odsunout vyřízení jejich návrhů na mnoho let – na dobu „<i>při další změně ÚP</i>“.</p> <p>Bez ohledu na okamžik podání návrhu na pořízení ÚP, je obec, pro kterou se ÚP pořizuje povinna postupovat podle § 46 stavebního zákona a návrhem se zabývat. Obecní vyhláškou nelze takové omezení zákonem garantovaných práv navrhovatele</p>	<p><i>stavitelných ploch a ploch přestavby ...“ návrhu Zadání převzato do zastavitelných ploch návrhu ÚP, a proto také ani není uvedeno v grafické příloze č. 2 „Vymezení záměrů a problémů v území“ návrhu Zadání. Pořízení ÚP vyplývá mimo jiné z § 5 odst. 6 stavebního zákona, podle kterého má obec povinnost soustavně sledovat uplatňování ÚPD a vyhodnocovat je podle tohoto zákona a došlo-li ke změně podmínek, na základě kterých byla ÚPD vydána, jsou povinny porýdit změnu příslušné ÚPD. V případě ÚPnSÚ Zvole z roku 1996, jehož platnost měla být v době rozhodování o pořizování ÚP Zvole ukončena k 31. 12. 2015 dle § 188 odst. 1 stavebního zákona platného do 31. 12. 2012, a nyní podle platného stavebního zákona do 31. 12. 2020, je třeba tuto ÚPD nahradit zcela novým ÚP a přitom zrevidovat urbanistickou koncepci nastolenou v roce 1996, a uvést ji do souladu se současnými požadavky na zástavbu obce. Požadavkem návrhu Zadání je semknout zástavbu kolem centra obce a k tomu využít již vymezené zastavitelné území dle ÚPnSÚ po jeho aktualizaci a nastavit tak podmínky pro udržitelný rozvoj obce zajišťující vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. V případě, že při uplatňování ÚP dojde obec ke zjištění, že je nedostatek zastavitelných ploch může další zastavitelné plochy vymezit změnou ÚP, pokud prokáže potřebu vymezení nových zastavitelných ploch a nemožnost k tomuto účelu využít již vymezené zastavitelné plochy. Pozemek parc. č. PK 136/6 je jako orná půda součástí pozemku parc. č. KN 139/1 zařazeného do ZPF, jeho obhospodařování se nový ÚP nedotkne.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>omezit. Pořizovatel nového ÚP (Obecní úřad Zvole) se tedy k podnětu manželů Gabrielových, evidovanému pod č. 929/12 ze dne 1. listopadu 2012 měl vyjádřit a postupovat buď podle § 46 odst. 3 stavebního zákona a návrh předložit spolu se svým stanoviskem zastupitelstvu obce anebo vyzvat navrhovatele ve smyslu § 46 odst. 2 stavebního zákona, aby v přiměřené lhůtě případné nedostatky návrhu odstranil.</p> <p>V této souvislosti upozorňujeme na další významnou skutečnost, totiž, že zastupitelstvo na stejné schůzi (19. prosince 2012) o jiném podnětu na pořízení ÚP (viz podnět obce dle bodu 8 zápisu ze schůze zastupitelstva) hlasovalo, ačkoliv ani tento podnět nebyl podán ve lhůtě uvedené ve vyhlášce ze dne 30. května 2012 (tedy ve lhůtě do 19. července 2012), ale pět měsíců po uplynutí této lhůty. Je-li možné některé po lhůtě podané podněty zařadit mezi navrhované doplnění nového ÚP a jiné podněty (například podnět manželů Gabrielových) nikoliv, evidentně dochází k nerovnému zacházení s jednotlivými předkladateli podnětů.</p> <p>O nerovném zacházení s účastníky lze dále hovořit i v souvislosti s tím, že na základě podnětů obce a některých vlastníků pozemků zařazených do lokality B1 bylo rozhodnuto o selektivní změně funkce využití některých pozemků nacházejících se v lokalitě B1 na kategorii ploch určených k zastavění. Evidentním příkladem nerovného zacházení s obdobnými podněty jednotlivých vlastníků pozemků z lokality B1 jsou stanoviska obecního úřadu a rozhodnutí zastupitelstva obce Zvole ze dne 20. září 2012 a z 19. prosince 2012, kde vedle sebe stojí na jedné straně zamítnuté návrhy (např. návrh č. 6, 10, 17, 27, 15 – viz příloha č. 2 k usnesení zastupitelstva obce Zvole 12/U/5, návrh manželů Gabrielových, atd.), které jsou zamítnuty s odůvodněním, že „<i>nenavazují na zastavěné území a že rozšiřování výstavby severním směrem není v souladu s rozvojovými záměry obce</i>“ a na straně druhé schválené návrhy (např. návrh č. 25 – viz příloha č. 2 k usnesení zastupitelstva obce Zvole 12/U/5 a podnět obce z 19. prosince 2012), které jsou schváleny s odůvodněním, že „<i>navazují na zastavitelné území a zarovnávají severní hranici</i>“.</p> <p>Prostým pohledem na grafické přílohy stávajícího ÚP a navrhovaného nového ÚP přitom lze snadno zjistit, že k zarovnání severní hranice výstavby v obci v návaznosti na stávající zastavitelnou plochu dojde jediné přeměnou celé lokality B1 na oblast určenou k zastavění, nikoliv jen převodem selektivně určené části těchto pozemků.</p> <p>Svým dosavadním postupem pořizovatel nového ÚP poškodil níže podepsané navrhovatele nejen na jejich vlastnických právech, ale zásadní měrou i na právech procesních. Dosavadním jednáním obce došlo k hrubému porušení nejen zásad správního řízení stanovených v § 2 správního řádu (nebyla šetřena práva nabytá v dobré víře; orgán zasahoval do práv dotčených osob ve větším než nezbytném rozsahu; při rozhodování skutkové shodných nebo podobných případů vznikly nedůvodné rozdíly), ale i práv garantovaných Listinou základních práv a svobod (dále jen „Listina“), která zaručuje rovnost lidí v jejich právech (čl. 1, čl. 3. odst. 1, čl. 4. odst. 3</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Listiny) a ochraňuje práva týkající se vlastnictví majetku (čl. 11 Listiny), počítaje v to nepochybně i právo vlastníka pozemku na ochranu legitimního očekávání.</p> <p>Podle § 2 odst. 2 zákona o obcích obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů, při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem. Zahrnutí lokality B1 do zastavitelné plochy určené k bydlení je naplněním tohoto základního poslání obce. Jakýmkoliv jiným řešením budou na svých právech kráceni nejen vlastníci pozemků v dané lokalitě, ale bude brzděn také rozvoj obce Zvole, a to v přímém rozporu se „základní urbanistickou koncepcí a rozvojovými předpoklady“, vyplývajícími ze stávajícího ÚP.</p> <p>Vedle souladu s dosavadní ÚPD představuje zahrnutí lokality B1 do zastavitelných ploch také splnění základních cílů územního plánování, jak vyplývají ze stavebního zákona. Podle § 18 a násl. stavebního zákona je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Územní plánování má zajišťovat předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. V otázce zastavitelnosti lokality B1 není žádný veřejný zájem, který by byl v rozporu se zájmy vlastníků předmětných pozemků na stavbě a bydlení v dané části obce, naopak, jednoznačným důsledkem účelného využití těchto pozemků je společenský a hospodářský rozvoj obce.</p> <p>Pozemky logicky navazují na již zcela, či částečně zastavěná území. Jejich další zástavba vhodnými objekty k bydlení dodá nyní nesourodé a nedokončené severní oblasti naší obce konkrétní a jasné kontury kompaktně a staticky ukončené linie obce. Níže podepsaní navrhovatelé jsou přesvědčeni o tom, že pokud by výsledný nový ÚP byl schválen v aktuálně navrhované podobě, byla by tím dotčena jejich práva a museli by podniknout nezbytné právní kroky na jejich ochranu. Vleklé právní spory by však mohly ohrozit rozvoj obce v příštích několika letech. Tomu by navrhovatelé rádi zabránili. Proto navrhuji změnit Zadání ÚP Zvole tak, aby neměnilo, ale naopak navázalo na dosavadní dlouhodobé urbanistické plány obce v lokalitě B1 a respektovalo práva vlastníků pozemků v lokalitě B1. Tím se předejde konfliktům, které by jinak vyústily v časově a finančně náročná soudní řízení.</p> <p>Vzhledem ke shora uvedenému níže podepsané osoby navrhuji, aby bylo změněno a doplněno Zadání ÚP Zvole v tom smyslu, aby lokalita označená ve stávajícím ÚP jako lokalita B1 byla v pořizovaném novém ÚP změněna na plochu určenou k bydlení, v rozsahu a způsobem předpokládaným ve stávajícím ÚP se všemi důsledky, které z toho pro zadání vyplývají. Je tedy zejména nutné provést příslušnou změnu grafické přílohy č. 2 Zadání ÚP Zvole („Vymezení záměrů a problémů v území“), zejména co se týče rozsahu území řešeného pořizovaným ÚP a zakreslení změny užívání ploch označených ve stávajícím ÚP jako lokalita B1 jako lokalit, kde se mění využití území na plochu bydlení. Dále je pak v části 4. „Požadavky na rozvoj území obce“ nutné doplnit jako princip, že nový ÚP musí navázat na stávající</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			urbanistické plány obce v lokalitě B1 a dbát na zachování práv a naplnění legitimních očekávání vlastníků těch pozemků, které byly ve stávajícím ÚP zařazené mezi výhledově zastavitelné plochy (lokalita B1).	
31	<p>Jiří Jech, Karlštejská 151, 267 18 Hlásná Třebaň</p>	<p>ze dne 27. 3. 2013; <i>zapsáno</i> dne 28. 3. 2013 pod čj. 236/13</p>	<p>Na základě veřejné vyhlášky OÚ Zvole činím tímto podání k návrhu zadání ÚP Zvole. Jsem spoluvlastníkem uvedeným na LV 1428, k. ú. Zvole u Prahy 794058 (okres Praha-západ), tudíž osobou oprávněnou učinit podání. <u>Předmět podání:</u> Změna zařazení parcely PZE 471 zapsané na LV 1428, k.ú. Zvole u Prahy 794058 (okres Praha-západ) v území B9 – BV. <u>Navrhují:</u> – Navrhují, aby uvedená parcela PZE 471 zapsaná na LV 1428, k.ú. Zvole u Prahy 794058 (okres Praha-západ), byla nadále zařazena ve stejném „území bydlení venkovského typu“, jako parcely sousední s nimiž tvoří organický celek, oddělený od lesního porostu na čísle parcelním 472 KN zapsaném na LV 1428 veřejně přístupnou účelovou komunikací nezapsanou v katastru nemovitostí (jak je patrné z místního šetření). – Z návrhu zadání ÚP není z grafické části zřejmé v jakém území má být daný pozemek PZE 471 zařazen, přičemž ve stejném území rozhodovalo zastupitelstvo obce Zvole dne 20. 9. 2012, kdy níže uvedených navrhovatelů vzalo obdobně námitky na vědomí. Jméno: Číslo jednací: Paní Alena Ehrenbergerová 638/12 Dr. Ing. Ivan Oliva 600/12 Paní Marcela Blažková 616/12 Žádám o písemnou odpověď, na adresu Jiří Jech, Karlštejská 151, Hlásná Třebaň 267 18, kdy budou podání k návrhu zadání územního plánu projednávána.</p>	<p>Připomínka vzata na vědomí. <i>Parcela zjednodušené evidence č. 471, k. ú. Zvole u Prahy, která je součástí pozemku KN parc. č. 471/1, k. ú. Zvole u Prahy, je podle platného ÚPnSÚ Zvole z roku 1996 zařazena do funkční plochy BV „smíšená zóna nízkopodlažního bydlení venkovského typu a základní obslužní sféry“ v lokalitě B9, která je zde vymezena jako návrh do roku 2015. Jedná se proto o zastavitelné území, které bude v souladu s požadavkem kapitoly 10 „Požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby ...“ návrhu Zadání převzato do zastavitelných ploch návrhu ÚP, jak je uvedeno v grafické příloze č. 2 „Vymezení záměrů a problémů v území“ návrhu Zadání pod označením „smíšené území pro venkovské bydlení“.</i></p>
32	<p>Jiří Jech, Karlštejská 151, 267 18 Hlásná Třebaň</p>	<p>ze dne 27. 3. 2013; <i>zapsáno</i> dne 28. 3. 2013 pod čj. 237/13</p>	<p>Na základě veřejné vyhlášky OÚ Zvole činím tímto podání k návrhu zadání ÚP Zvole. Jsem spoluvlastníkem uvedeným na LV 1428, k. ú. Zvole u Prahy 794058 (okres Praha-západ), tudíž osobou oprávněnou učinit podání. <u>Předmět podání:</u> Zrušení B3–BČ s parcelou PZE 164/1 zapsanou na LV 1428, k. ú. Zvole u Prahy 794058 (okres Praha-západ) z pozemků určených k zástavbě. <u>Navrhují:</u> – Navrhují zařadit pozemek PZE 164/1 v území B3–BČ do „smíšené venkovské území obce“. Uvedená parcela navazuje na existující zástavbu a je zde předpoklad rozšíření zástavby z navazujících parcel PZE st. 61/1 a 19/1 KN vedených na stejném LV.</p>	<p>Připomínka neakceptována. <i>Parcela zjednodušené evidence č. 164/1, k. ú. Zvole u Prahy, která je součástí pozemku KN parc. č. 160/1, k. ú. Zvole u Prahy, je podle platného ÚPnSÚ Zvole z roku 1996 zařazena zčásti do funkční plochy BČ „území čistého bydlení s příměstským charakterem rodinné zástavby“ v lokalitě B3, která je zde vymezena jako II. etapa výhledu po roce 2015. Nejedná se proto o zastavitelné území, které by mělo být v souladu s požadavkem kapitoly 10 „Požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby ...“ návrhu Zadání převzato do zastavitelných ploch návrhu ÚP, a proto také ani není uvedeno v grafické příloze č. 2 „Vymezení záměrů a problémů v území“ návrhu Za-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
				<p>dání. Pořízení ÚP vyplývá mimo jiné z § 5 odst. 6 stavebního zákona, podle kterého má obec povinnost soustavně sledovat uplatňování ÚPD a vyhodnocovat je podle tohoto zákona a došlo-li ke změně podmínek, na základě kterých byla ÚPD vydána, jsou povinny pořídit změnu příslušné ÚPD. V případě ÚPnSÚ Zvole z roku 1996, jehož platnost měla být v době rozhodování o pořízení ÚP Zvole ukončena k 31. 12. 2015 dle § 188 odst. 1 stavebního zákona platného do 31. 12. 2012, a nyní podle platného stavebního zákona do 31. 12. 2020, je třeba tuto ÚPD nahradit zcela novým ÚP a přitom zrevidovat urbanistickou koncepci nastolenou v roce 1996, a uvést ji do souladu se současnými požadavky na zástavbu obce. Požadavkem návrhu Zadání je semknout zástavbu kolem centra obce a k tomu využít již vymezené zastavitelné území dle ÚPnSÚ po jeho aktualizaci a nastavit tak podmínky pro udržitelný rozvoj obce zajišťující vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. V případě, že při uplatňování ÚP dojde obec ke zjištění, že je nedostatek zastavitelných ploch může další zastavitelné plochy vymezit změnou ÚP, pokud prokáže potřebu vymezení nových zastavitelných ploch a nemožnost k tomuto účelu využít již vymezené zastavitelné plochy. Pozemek parc. č. PK 164/1 je jako orná půda součástí pozemku parc. č. KN 160/1 zařazeného do ZPF, jeho obhospodařování se nový ÚP nedotkne.</p>
33	<p>Josef Kopelent, Vltavská 282, Oleško, 252 45 Zvole u Prahy; Zdeňka Zápotocká, U lesa 185, 252 45 Zvole u Prahy</p>	<p>ze dne ? (neuveдено); zapsáno dne 28. 3. 2013 pod čj. 242/13</p>	<p>Nesouhlas s podobou zadání nového ÚP obce Zvole Jako účastníci, jejichž práv a majetku se takové zadání týká, vyslovujeme nesouhlas se změnou týkající se lokality za fotbalovým hřištěm směrem z obce k severu. Sdělovaný nesouhlas má tyto důvody: 1. Oba níže podepsaní vlastní rovným dílem pozemek s parc. č. 136/4, který je v dosud platném ÚP obce veden v kategorii území určeného k bydlení. Pokud bude z této kategorie vyňat, bude vlastník v první řadě takovým rozhodnutím poškozen snížením hodnoty svého majetku bez patřičného odůvodnění, proč taková změna musí nastat. 2. Ve druhé řadě, pokud některé pozemky v této lokalitě zůstanou jako určené k bydlení i nadále a jiné nikoli, bude takový vlastník poškozen i tím, že dosavadní smluvní obdělavatel nebude ochoten prodloužit platné smlouvy a poskytovat byt</p>	<p>Připomínka neakceptována. Parcela zjednodušené evidence č. 136/4, k. ú. Zvole u Prahy, která je součástí pozemku KN parc. č. 160/20, k. ú. Zvole u Prahy, je podle platného ÚPnSÚ Zvole z roku 1996 zařazena do funkční plochy BV „smíšená zóna nízkopodlažního bydlení venkovského typu a základní obslužní sféry“ v lokalitě B1, která je zde vymezena jako II. etapa výhledu po roce 2015. Nejedná se proto o zastavitelné území, které by mělo být v souladu s požadavkem kapitoly 10 „Požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby ...“ návrhu Zadání převzato do zastavitelných</p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>minimální naturálie, a to vzhledem k tomu, že takový hon bude značně malý, nově vlastně nerentabilní k zemědělské produkci.</p> <p>3. Jako vlastníci honu v obklíčení pozemky pro bytovou zástavbu tak budeme poškozeni při vypovězení dosud platné smlouvy i tím, že ač nevybavení a bez potřebné kvalifikace, budeme donuceni takovou plochu zemědělsky obdělávat a udržovat pod sankcemi, které zákon ukládá. Obec nás tedy vystavuje účinkům svého rozhodnutí, které nás poškozují v několika rovinách.</p>	<p><i>ploch návrhu ÚP, a proto také ani není uvedeno v grafické příloze č. 2 „Vymezení záměrů a problémů v území“ návrhu Zadání. Pořízení ÚP vyplývá mimo jiné z § 5 odst. 6 stavebního zákona, podle kterého má obec povinnost soustavně sledovat uplatňování ÚPD a vyhodnocovat je podle tohoto zákona a došlo-li ke změně podmínek, na základě kterých byla ÚPD vydána, jsou povinny pořídit změnu příslušné ÚPD.</i></p> <p><i>V případě ÚPnSÚ Zvole z roku 1996, jehož platnost měla být v době rozhodování o pořízení ÚP Zvole ukončena k 31. 12. 2015 dle § 188 odst. 1 stavebního zákona platného do 31. 12. 2012, a nyní podle platného stavebního zákona do 31. 12. 2020, je třeba tuto ÚPD nahradit zcela novým ÚP a přitom zrevidovat urbanistickou koncepci nastolenou v roce 1996, a uvést ji do souladu se současnými požadavky na zástavbu obce. Požadavkem návrhu Zadání je semknout zástavbu kolem centra obce a k tomu využít již vymezené zastavitelné území dle ÚPnSÚ po jeho aktualizaci a nastavit tak podmínky pro udržitelný rozvoj obce zajišťující vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.</i></p> <p><i>V případě, že při uplatňování ÚP dojde obec ke zjištění, že je nedostatek zastavitelných ploch může další zastavitelné plochy vymezit změnou ÚP, pokud prokáže potřebu vymezení nových zastavitelných ploch a nemožnost k tomuto účelu využít již vymezené zastavitelné plochy.</i></p> <p><i>Pozemek parc. č. PK 136/4 je jako orná půda součástí pozemku parc. č. KN 160/20 zařazeného do ZPF, jeho obhospodařování se nový ÚP nedotkne.</i></p>
34	Jaroslav Kozlík, Krajní 233, Černíky, 252 45 Zvole u Prahy	ze dne 28. 3. 2013; <i>zapsáno</i> dne 28. 3. 2013 pod čj. 232/13	<p>Usnesení zastupitelstva ze dne 3. 5. 1996 bylo v kapitole V odstavec 7 uloženo starostovi a radě soustavně kontrolovat, v souladu s ÚP, veškeré činnosti v území, na něž se vztahuje zákon č. 50/76 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění zákona č. 262/92 Sb. a zák. č. 43/94 Sb. Toto nebylo splněno a dosud platný ÚP byl v osadě Černíky hrubě porušen – postačí porovnat dokumentaci se skutečností v osadě.</p> <p>Od nového ÚP očekávám kvalitativní posun ve vytvoření předpokladů pro rozvoj obce a její infrastruktury. Porovnáním návrhů s dosavadním ÚP tomu tak není. Základní je chybějící koridor pro vedení dopravní komunikace za hřbitovem tak,</p>	<p>Připomínka vzata na vědomí.</p> <p><i>V souladu s § 47 odst. 1 stavebního zákona se v návrhu Zadání stanoví hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP, v návrhu Zadání se nevynechávají žádné plochy ani místní komunikace. Teprve v návrhu ÚP, který bude zpracován nad mapovým podkladem digitalizované katastrální mapy, dojde k vymezení ploch s rozdílným způsobem využití (funkčních ploch) a řešení koncepce veřejné dopravní a technické infra-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>aby bylo možno vyhnout se kritickému údolí v Ohrobcí, kde je každou zimu několik dopravních nehod a v současnosti zejména problémy kloubových autobusů. V návrhu rovněž postrádám označení prostoru pro uvažovanou točnu autobusů v Nové Zvoli. V osadě Černíky chybí vyznačení prostoru pro čerpací stanici kanalizace a vyznačení biokoridorů.</p>	<p><i>struktury. Jak je zřejmé z grafické přílohy č. 1 návrhu Zadání zpracované na podkladu koordinčního výkresu ZÚR Středočeského kraje, tj. nadřazené ÚPD, není koridor pro vedení dopravní komunikace za hřbitovem již v ÚPD Středočeského kraje vymezen a tento „obchvat“ končí na území obce Dolní Břežany a není proto ani požadován v návrhu Zadání. Další náměty k řešení, jako je točna autobusů v Nové Zvoli či vyznačení prostoru pro čerpací stanici kanalizace a vyznačení biokoridorů, budou předmětem řešení ÚP.</i></p>

Vypracoval: Ing. Ladislav Vich, výkonný pořizovatel, PRISVICH, s.r.o.

Spolupráce: Ing. Miroslav Stoklasa, starosta obce, určený zastupitel

Ve Zvoli dne 11. června 2013

Ing. Miroslav Stoklasa
starosta obce