

## **Zápis ze zasedání Zastupitelstva obce Zvole, konaného dne 21. prosince 2006**

---

**Přítomni:** Ing. Figelová, p. Hrachovec, pí Hrubá, Ing. Jež, Ing. Králíček, Ing. Mrkus, pí Nesá, p. Novák, Ing. Pudich, Ing. Stoklasa, Ing. Šafránek, p. Šebek, pí. Šiplerová, pí Zelingrová

**Omluven:** p. Petříček

**Volba návrhové komise:** Ing. Králíček, Mgr. Probstová  
ZO odsouhlasilo všemi hlasy

**Určení ověřovatelů zápisu:** Ing. Jež, pí. Šiplerová,

Zapisovatelkou byla pověřena Ing. Trnková

### **Program:**

1. Kontrola usnesení z minulého zasedání zastupitelstva
2. Rozpočtové opatření č. 2/2006
3. Návrh rozpočtu 2007
4. Prodej pozemků
5. Schválení ceny nájmu hrobových míst
6. Schválení smlouvy s firmou T.mobile na uložení napájecího kabelu
7. Stavební uzávěra dle nařízení rady obce
8. Seznámení s otevřeným dopisem zastupitelstvu
9. Zpráva o brožuře k výročí školy

Hlasování: 13 členů ZO pro, 1 se zdržel hlasování

### **1. Kontrola usnesení**

Jediný úkol, který vyplýval z usnesení z minulého zasedání zastupitelstva, bylo projednání nájemní smlouvy s firmou T-mobile na uložení napájecího kabelu. Ing. Stoklasa předkládá tuto smlouvu ke schválení v programu pod bodem č. 6. Projednávání bodu č. 1 bylo přerušeno.

### **2. Rozpočtové opatření č. 2/2006**

Přednesl Ing. Pudich.

Rozpočtové opatření č. 1/2006, které bylo schváleno 30.6.2006, spočívalo v navýšení nákladů na rekonstrukci školy o 2 miliony Kč a příjmu dotace na ČOV ve výši 5 mil. Kč.

Rozpočtové opatření č. 2/2006 upravuje rozpočet ke konci roku 2006, provádí se z důvodu změn čerpání rozpočtu v souvislosti s rekonstrukcí školy a stavbou ČOV. Bylo již připraveno před volbami, avšak nebylo provedeno.

Hlasování: 10 členů ZO pro, 4 se zdrželi hlasování

Pí. Nesá: předloženému materiálu nerozumí, proto se k němu nemůže vyjádřit. Pro příště požaduje svolání schůzky zastupitelů, na které by byly materiály prokonzultovány a vysvětleny, ještě před zasedáním ZO

Pí. Zelingrová: žádá o dřívější dodávání potřebných materiálů, aby zastupitelé měli dostatek času na jejich prostudování

Ing. Pudich: příště budou materiály k dispozici včas, vzniklá situace byla způsobena tím, že mezi dvěma konanými zasedáními bylo pouhých 6 dnů, což je velmi krátká doba na přípravu, zpracování a projednání materiálů s členy ZO. Rozpočet i změny byly zpracovány ve spolupráci s účetní obce.

Ing. Figelová: dotazy na konkrétní údaje v rozpočtovém opatření

Ing. Pudich: navrhuje ing. Figelové individuální konzultaci, na které budou jednotlivé položky vysvětleny

Pí. Šiplerová poukazuje na velké množství rozpočtových změn, které bylo nutné zpracovat najednou. Je potřeba provádět změny častěji a v menším rozsahu.

### **3. Návrh rozpočtu na rok 2007**

Ing. Pudich: rozpočet je vyrovnaný v celkové výši 11 258 000 Kč, vyzývá zastupitele, aby se vyjádřili k jednotlivým položkám.

Ing. Šafránek: dotaz, jak je možné, že v návrhu rozpočtu je uveden poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu a kanalizace ve výši 500 000 Kč, když rada vyhlásila stavební uzávěru

Ing. Pudich: situace je zmapována, poplatek v uvedené výši se týká pozemků, u kterých bylo zahájeno stavební řízení a dosud nebylo vydáno územní rozhodnutí o povolení stavby rodinného domu a o pozemky mimo stavební uzávěru.

Ing. Figelová: Ing. Stoklasa prosazuje zrušení vyhlášky o tomto poplatku, přesto se s ním počítá v návrhu rozpočtu

Ing. Stoklasa: odpověděl, že zatím se o zrušení nejednalo

Ing. Šafránek: připomínka, že v rozpočtu není počítáno s investičními dotacemi

Pí. Justianová: investiční dotace se do rozpočtu nemohou dávat, vzhledem k tomu, že není známo, zda a v jaké výši budou poskytnuty. Poskytnuté investiční dotace se řeší rozpočtovými změnami.

Ing. Šafránek: výdaje na rekonstrukci ČOV jsou ve výši 4 miliony Kč, dotace byla 5 milionů Kč, avšak rekonstrukce ČOV má předpokládaný rozpočet ve výši 10 milionů Kč, to znamená, že nejsou pokryty veškeré výdaje na tuto investiční akci.

Ing. Stoklasa: Obec v současné době nedisponuje finančními prostředky, které by tuto investici uhradily v celé výši. Zastupitelé usilují o získání další dotace.

Ing. Figelová: v návrhu rozpočtu nejsou uvedeny příjmy a výdaje na pořádání plesu.

Pí. Šiplerová: podle finančního výsledku hospodaření plesu bude provedena rozpočtová změna.

Pí. Nesá: požaduje vysvětlení jednotlivých položek výdajů

Ing. Pudich seznámil přítomné s jednotlivými položkami rozpočtu

Ing. Mrkus: dotaz na výši ceny vodného a stočného

Ing. Stoklasa: cena vodného a stočného se nemění, probíhají jednání s firmou Veolia o snížení ceny vodného v případě, že bude zrušeno nájem vodovodního potrubí v katastru obce Libeň – Libeř

Ing. Figelová: v rozpočtu jsou velmi nízké náklady na SPOZ (30 000 Kč), je potřeba je navýšit. Akce jako ples, vítání občánků nebo setkání jubilantů jsou finančně náročnější.

Pí. Nesá: otázka na paní Figelovou, jaká částka byla v rozpočtu 2006

Ing. Figelová: částka činila 80 000 Kč

Ing. Pudich: veškeré výdaje rozpočtu se musí snížit, je potřeba šetřit na rekonstrukci ČOV

Pí. Zelingrová: sociální komise počítá se zadotováním jednotlivých akcí, přesto budou chybět prostředky. Dotaz, zda není možnost přesunout část prostředků z nákladů na školu

Ing. Pudich: uvedené řešení není v žádném případě možné, náklady na školu se naopak zvyšují přeměnou topení elektrickou energií

Ing. Stoklasa: znovu poukázal na fakt, že v rozpočtu roku 2006 chybí 4 miliony, které byly určeny na rekonstrukci ČOV, z toho vyplývá, že se veškeré výdaje musí snížit na minimum

Ing. Šafránek: pokud by nebyla vyhlášena stavební uzávěra, investiční poplatek by pokryl náklady na ČOV

Ing. Stoklasa: kapacita ČOV by ani po rekonstrukci nestačila na všechny domy, které by se postavily podle 2. změny ÚPD

Pí. Zelingrová doporučuje prověřit fungování recyklačního poplatku, který platí zákazníci v elektroprodejnách – mohl by obci snížit náklady na nebezpečný odpad

Ing. Figelová: v návrhu rozpočtu jsou navýšeny výdaje na tříděný odpad téměř o 300% (nadsazené přibližně o 130 000 Kč)

Ing. Pudich: celkové výdaje obce na odvoz odpadu (komunálního i tříděného) jsou 900 000 Kč a upravil podíl za svoz komunálního a tříděného odpadu

Ing. Figelová: do rozpočtu je nutno dodat částku na pojištění SDH

Ing. Pudich: upravil rozpočet o pojištění SDH

Pí. Zelingrová: vzhledem k napjatému rozpočtu má v úmyslu vzdát se odměny člena ZO, vznesla dotaz, zda je to podloženo některým právním předpisem

Ing. Stoklasa: odměna člena zastupitelstva existuje ze zákona, vyplacenou odměnu je možno vrátit obci formou daru

Ing. Pudich: přislíbil prověření této možnosti, aby byla v souladu s právními předpisy

Pí. Nesá: navrhuje vzhledem k napjatému rozpočtu vzdání se odměn zastupitelstva a odsouhlasení

Pí. Šiplerová: vyslovila názor, že naložení s odměnou zastupitele není nutné projednávat na zasedání zastupitelstva

Pí. Zelingrová se ohradila proti formulaci paní Šiplerové

Mgr. Pudichová poukázala na vystupování pí. Zelingrové

Pí. Zelingrová slovně osočila Mgr. Pudichovou: „Jsi zlodějka a já mám na to svědky“ (na žádost Mgr. Pudichové je citace uvedena v zápisu s tím, že Mgr. Pudichová sdělila podání trestního oznámení a žaloby za pomluvu)

Ing. Pudich: vyzval přítomné, aby podávali připomínky k projednávanému bodu programu

Ing. Figelová: poukázala na vysoké náklady na odměny členů ZO související s novým modelem řízení obce

Ing. Pudich: náklady na odměny členů ZO při modelu neuvolněný starosta, uvolněný místostarosta a uvolněný člen rady byly propočítány, navýšení nákladů na odměny činí 7 000 Kč měsíčně

Pí. Nesá: vznesla dotaz, zda po schválení je 1. verze rozpočtu konečná

Ing. Pudich: rozpočet je konečný do 1. rozpočtové změny

Hlasování: 8 členů ZO je pro, 6 členů se zdrželo hlasování

#### **4. Prodej pozemků**

Přednesl Ing. Pudich.

1. Prodej pozemků parc.č. 584 o výměře 265 m<sup>2</sup>,  
parc.č. 24/4 o výměře 64 m<sup>2</sup>, k.ú. Zvole u Prahy.

V tomto případě se jedná o dodatečné uvedení smluvního vztahu do souladu se stávající judikaturou, cena činí 500 Kč/1m<sup>2</sup>, pozemky již byly splaceny.

Hlasování: všichni přítomní členové ZO souhlasí s prodejem těchto pozemků.

2. Prodej pozemků parc.č. 502/28 o výměře 67 m<sup>2</sup>,  
parc.č. 502/47 o výměře 10 m<sup>2</sup>,  
parc.č. st. 288/4 o výměře 18 m<sup>2</sup>, k.ú. Zvole u Prahy.  
Jedná se o pozemky pod bytovkami, cena činí 500 Kč/1m<sup>2</sup>.

Hlasování: všichni přítomní členové souhlasí s prodejem těchto pozemků.

#### **5. Schválení ceny nájmu hrobových míst**

Přednesl Ing. Pudich.

Dle Řádu veřejného pohřebiště schvaluje zastupitelstvo každý rok ve svém usnesení ceny nájmu hrobových míst na příští rok. Ing. Pudich navrhuje ponechat ceny ve stejné výši jako v předchozích letech:

- cena nájmu hrobového místa na urnový hrob 50 Kč / 1 rok
- cena nájmu hrobového místa na rodinný hrob a hrobku 100 Kč / 1 rok.

Pí. Hrubá: navrhuje zvýšit ceny nájmu, v Praze jsou roční nájmy daleko vyšší.

Ing. Šafránek: zastupitelstvo v letech 1998-2002 určovalo ceny nájmu hrobových míst tak, že veškeré výdaje spojené s údržbou hřbitova rozpočítalo na počet hrobů. K navýšení by mohlo dojít, pokud se zvýší tyto náklady a také v případě, že narostou výdaje v důsledku budování nové části hřbitova.

Hlasování: 13 členů ZO pro, 1 člen proti, cena nájmu byla schválena.

#### **6. Schválení smlouvy s firmou T-mobile na uložení napájecího kabelu**

Přednesl Ing. Stoklasa.

Firma T-mobile původně předložila návrh smlouvy s uložení věcného břemene na dotčené pozemky. Návrh byl konzultován se zastupitelstvem, které doporučilo projednat s firmou T-mobile nájemní smlouvu na dobu 10ti let. Firma T-mobile s tímto souhlasí a nájem 85 000 Kč se zavázala uhradit najednou.

Hlasování: 13 členů ZO souhlasí s nájemní smlouvou na uložení napájecího kabelu, 1 člen se zdržel hlasování.

#### **7. Stavební uzávěra dle Nařízení rady obce**

Přednesl Ing. Stoklasa.

První stavební uzávěra, o které bylo zastupitelstvo informováno na minulém zasedání, byla zrušena a nahrazena devíti novými uzávěrami, aby každá lokalita měla svoji stavební uzávěru. V případě, že lokality budou uvolňovány, bude se to týkat vždy pouze jedné uzávěry a ostatní tímto nebudou dotčeny. Tento postup byl konzultován se Stavebním úřadem a starostou Dolních Břežan. Obec Dolní

Břežany použila stejný postup a dokázala jej obhájit i při soudním řízení, což předpokládá, že je v souladu se zákonem.

Ing. Šafránek: takto vyhlášená stavební uzávěra je v rozporu s právními předpisy, je neplatná, obci hrozí soudní řízení a následně finanční postihy. Nařízení rady nebyla projednána s dotčenými orgány ani s majiteli pozemků. Uzávěra navazuje na pozemky v ÚPD Středočeského kraje. Citoval náležitosti takové uzávěry dle Vyhlášky č. 132/1998 Sb. a dle zákona č. 50/1976 Sb.

Ing. Stoklasa: 1.1.2007 dochází ke změnám ve Stavebním zákoně. Stavební uzávěra je tudíž jedinou možností regulace vydávaných stavebních povolení ze strany obce.

Ing. Králíček: dle nařízení rady je stavební uzávěra pouze do doby vytvoření regulačního plánu v uvedených lokalitách, majitelé pozemků nebudou kráceni ve svých právech.

p. Šebek: stavební povolení je vydáváno formou územních rozhodnutí, kterým předchází územní řízení, v každém územním řízení může obec vznášet připomínky ke stavbám, proto není třeba takovýchto násilných kroků

Ing. Pudich: poukázal na možnost posouzení těchto nařízení nezávislým odborníkem a Odborem územního a stavebního řízení Krajského úřadu

P. Šebek: k problematice stavebních uzávěr by se měla vyjádřit také stavební komise OÚ

Ing. Stoklasa: SK byla jmenována 15.12., původní st. uzávěra, byla vydána 11.12.

Ing. Nesý: vydáním nařízením o st. uzávěrách se do obce zavádí korupční prostředí, každý zákaz lze zrušit.

Ing. Stoklasa: cituje nařízení, výjimky se nepřipouštějí

Ing. Figelová: dle Stavebního zákona se vždy výjimky připouštějí

Ing. Šebek: koncepce rady obce vede k zániku individuální výstavby, možnost zpracování regulačního plánu má pouze velký investor.

Ing. Pudich: uzavřel debatu tím, že nařízení budou posouzena odborníkem.

## **8. Seznámení zastupitelstva s otevřeným dopisem**

Ing. Pudich přečetl otevřený dopis pana Rychtáře, týkající se plánu výstavby tří bytových domů v obci.

Ing. Stoklasa ukázal studii těchto bytových domů, které by měly stát na okraji lesa před novou Zvolí. Domy by měly být čtyřpodlažní, v žádném případě se nejedná o bydlení venkovského typu, tak jak vyžaduje ÚPD obce, tudíž jejich stavba je dle ÚPD nepřípustná.

Ing. Figelová: dotaz, proč nebyla s panem Rychtářem projednána změna projektu

Ing. Šafránek: minulá stavební komise ke stavbě zaujala negativní stanovisko, vyžadovala vytvoření regulačního plánu

Ing. Stoklasa: vyjádření minulé stavební komise nebylo negativní, ale pouze uvádělo podmínky pro výstavbu bytových domů. V současné době stále probíhá řízení o udělení výjimky na zkrácení vzdálenosti stavby od lesa. Dále uvádí, že zastupitelstvo jedná v souladu s volebním programem, dle kterého má zabránit nekontrolované výstavbě bytových domů.

Ing. Šafránek: toto je jeden z případů, kdy investor zažaluje obec, protože již půl roku zpracovává na danou lokalitu regulační plán

Ing. Králíček: čtyřpodlažní domy jsou pro obec nepřijatelné, jedním z problémů bylo nevyřešené parkování aut majitelů bytů, vše začalo změnou ÚPD č.1

Pí. Šiplerová: připomněla případ bytového domu v nové Zvoli, kdy se investorovi podařilo bytový dům postavit a uvedla, že minulé zastupitelstvo se proti výstavbě tohoto domu odvolávalo nedostatečně.

Ing. Mrkus, Ing. Figelová a pí. Zelingrová opustili jednání zastupitelstva v 21.30 hod. bez udání důvodu.

P. Hůrka: vznesl dotaz, kdy bude zpracovaný regulační plán pro obec

Ing. Stoklasa: regulační plán by měla dle zákona zpracovávat obec, tuto povinnost však lze převést v daných lokalitách na investora. V roce 2011 přestávají platit původní územní plány, takže ze zákona dojde k vypracování nového ÚP.

P. Šebek: dotaz, zda bude stavební uzávěra platit až do vypracování nového ÚP.

Ing. Šafránek: stavební uzávěra by měla platit do doby vytvoření regulačních plánů

Ing. Šebek: dotaz, zda bude obec vytvářet regulační plány

Ing. Stoklasa znovu upozornil na nedostatečnou kapacitu ČOV (3.000 EO60 obyvatel, tzn. 2.200 – 2.500 trvale bydlících obyvatel). Každá rozsáhlejší výstavba by znamenala překročení této kapacity.

Ing. Pudich uzavřel jednání s tím, že obec se bude podílet na tvorbě regulačního plánu

Zastupitelé se vrátili k projednání bodu č. 1

### **1. Kontrola usnesení**

Ing. Pudich přečetl usnesení z minulého zasedání a dal hlasovat o tom, zda bylo plněno:

Hlasování: 9 členů ZO souhlasí, 2 členové se zdrželi hlasování

### **9. Zpráva o brožurě k výročí školy**

Uvedená brožura nebyla řádně objednána obcí, nýbrž Ing. Figelovou jako soukromou osobou, faktura byla adresována Obecnímu úřadu. Zastupitelstvo nemá potřebné podklady k proplacení. Poukázal na velký rozdíl mezi rozpočtem na náklady brožury a skutečnými náklady (tento rozdíl činí cca 74 tisíc korun). Brožura byla sice prodávána ve škole i v obchodě, avšak výnos z tohoto prodeje se obci nevrátil a ani není zastupitelstvu známo, kolik činil.

Mgr. Probstová: z jednání ve škole vyplynulo, že tam bylo vybráno 10 tisíc Kč, které byly použity na dovybavení školy.

Ing. Pudich: uvedl, že tyto peníze se měly promítnout v účetnictví obce, obec hradí vybavení školy prostřednictvím finančních příspěvků. Pan ing. Pudich sdělil, že již několikrát paní Ing. Figelovou ústně vyzýval, aby celý případ objasnila a dořešila. Ta se však k celé záležitosti staví laxně. Dal hlasovat, zda má zastupitelstvo uložit Ing. Figelové, aby celý tento problém dořešila, tzn. fakturaci s firmou Communica, inventuru současného stavu brožur i financí za prodej brožury vybraných.

Hlasování: 8 členů ZO hlasovalo pro, 3 členové ZO se zdrželi hlasování

### **Diskuse:**

Ing. Nesý: vznesl dotaz, zda zastupitelstvo vykonává nějaké kroky, aby Ing. Stoklasa uhradil obci příspěvek 80 tisíc.

Ing. Pudich: zastupitelstvo tyto kroky nevykonává

Ing. Stoklasa: příspěvek 80 tisíc byl vymáhán protiprávně, uvedl, že není napojen na vodovod a vodu využívá z vlastních zdrojů (studna). V reakci na vyjádření, že všichni ostatní příspěvek zaplatili uvedl, že nebyl jediný, kdo příspěvek nezaplatil.

Ing. Nesý se v reakci na to omluvil

Ing. Šafránek: všechny audity a kontroly prokázaly, že při vybírání investičního příspěvku nedošlo ke zneužití finančních prostředků

Ing. Králíček: uvedl, že Ing. Stoklasa postavil v zastavěné části obce. Investiční příspěvek byl účelný a vhodný u staveb v nově vznikajících velkých sídlištích jako nová Zvole či „Dallas“.

Ing. Šafránek: investiční příspěvek 80 tisíc Kč byl vybírán na základě doporučení tehdejšího Okresního úřadu Praha západ.

Ing. Šipler: upozornil na schodkový rozpočet roku 2006, chtěl vznést dotazy týkající se tohoto problému na členy minulého zastupitelstva, kteří však již nebyli přítomni.

Ing. Šafránek: upozornil na vícenáklady, které byly potřeba uhradit z rozpočtu při rekonstrukci školy. Na počátku byl špatný projekt a na jeho základě vyhotovená smlouva. Firma navyšovala rozpočet na rekonstrukci o veškeré položky, které nebyly dané smlouvou. Další náklady byly vydány na vybavení školní kuchyně tak, aby bylo vyhověno nárokům hygieny. Poukázal na vhodnost vypracování rozboru, který by vynaložené náklady přesně a jasně vyčíslil.

Ing. Šipler trvá na tom, že finanční prostředky určené na rekonstrukci ČOV byly použity jinde.

Ing. Šafránek: v rozhodování, zda dodržet rozpočet či dostavět školu, aby mohly děti nastoupit začátkem školního roku, minulé zastupitelstvo zvolilo dostavění školy.

Mgr. Pudichová: za školní, kulturní a sportovní komisi uvedla, že jsou si vědomi toho, že rozpočet OÚ je napjatý a proto se prostředky na její činnost budou snažit získat z jiných zdrojů, ale budou rádi za každý příspěvek z obecního rozpočtu.

Ing. Hájek: v souvislosti se stavebními uzávěrami se dosud nemluvílo o stavební komisi. Upozornil, že by bylo vhodné zadat stavební komisi úkol, aby k této problematice zaujala stanovisko.

Ing. Stoklasa: záležitost již dříve konzultoval s nynějším předsedou stavební komise a tento úkol stavební komisi předloží.

Ing. Králíček přečetl usnesení ze zasedání.

Všichni přítomní členové ZO usnesení schválili.

Zapsala: .....  
Ing. Olga Trnková

Ověřili:

.....  
Hana Šiplerová

.....  
Ing. Václav Jež