

**Zápis ze zasedání Zastupitelstva obce Zvole,
konaného dne 16. června 2011
11/Z/3**

Zahájení zasedání: 19⁰⁰ hodin
Přítomni při zahájení: Ing. Stoklasa, Ing. Duda, p. Hrachovec, MUDr. Hánělová, pí. Hrubá, Ing. Jež, Ing. Koudelka, pí. Mařáková, p. Novák, p. Petříček, RNDr. Straková

Neomluveni: /
Řádně omluveni: Ing. Figelová, p. Šebek, pí. Šiplerová, p. Zuza
Pozdní příchod: /
Pozvání hosté: /
Předčasný odchod: /

Zahájení

Jednání zastupitelstva zahájil předsedající starosta Ing. Stoklasa a konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina členů ZO, která zajišťuje usnášeníschopnost.

Volba návrhové komise: Ing. Duda, MUDr. Hánělová,

- ZO odsouhlasilo všemi hlasy

Určení ověřovatelů zápisu: p. Hrachovec, pí. Hrubá

Zapisovatelkou byla pověřena pí. Justiánová.

Program:

1. Kontrola usnesení Zastupitelstva obce ze dne 14.4.2011
2. Závěrečný účet pro rok 2010
3. Rozpočtové opatření č. 1/2011
4. Směna pozemků parc.č. 387/4 za budoucí pozemek parc.č. 365/8 (zastávka autobusu Nová Zvole), oba v k.ú. Zvole
5. Problematika lesa
6. Budování cyklotras

- ZO odsouhlasilo všemi hlasy

1. Kontrola usnesení ZO ze dne 14.4.2011

Ing. Stoklasa – veřejnoprávní smlouva mezi obcemi Zvole a Březová-Oleško o výkonu přenesené působnosti týkající se přestupků byla podepsána.

2. Závěrečný účet pro rok 2010

Ing. Stoklasa seznámil přítomné se závěrečným účtem Obce Zvole (viz. příloha) a požádal o jeho odsouhlasení.

- ZO odsouhlasilo všemi hlasy

3. Rozpočtové opatření č. 1/2011

Ing. Stoklasa seznámil přítomné s rozpočtovým opatřením č. 1/2011 (viz. příloha) a požádal o jeho odsouhlasení.

- ZO odsouhlasilo všemi hlasy

4. Směna pozemků parc.č. 387/4 za budoucí pozemek parc.č. 365/8 (zastávka autobusu Nová Zvole), oba v k.ú. Zvole

Ing. Duda seznámil přítomné se směnou pozemků. Při rekonstrukci autobusové zastávky došlo k zvětšení rozlohy, na které je umístěna.

- 10 pro, 1 se zdržel hlasování

5. Problematika lesa

MUDr. Hájková přednesla prezentaci zprávy o stavu obecních lesů, viz. příloha.

Bez předešlého oznámení mělo dojít k pořízení audiovizuálního záznamu z této prezentace, o kterém se dodatečně hlasovalo.

- 4 pro, 6 proti, 1 se zdržel hlasování

Pořizování záznamu bylo ze strany zastupitelů odmítnuto, i přes to bylo dále nahráváno. Až po nesouhlasném vystoupení p. Petříčka bylo ukončeno.

Po prezentaci seznámila přítomné MUDr. Hájková se soudním znalcem a zpracovatelem LHP pro zvolské lesy Ing. Martinem Smolou, kterému zadali zhotovení auditu pro tyto lesy. Předmětem auditu je překročená těžba oproti LHP, výchovné zásahy, zda je probíhající činnost v souladu se zákonem a nedochází k ničení lesa, vyčíslení ekonomiky lesního hospodaření. Ing. Smola v současné době provádí ověřování v terénu.

P. Novák – dotaz zda se budou zohledňovat kalamity a nálet kůrovce.

Ing. Smola – při auditu vychází pouze z evidence nájemce a majitele lesa.

PhDr. Neff – překročení těžby nebylo z důvodu kalamity, pokud by se tak stalo měl nájemce požádat o změnu nájemní smlouvy.

P. Novák – aby nebyl podezírán z podjatosti upozornil, že je soukromým majitelem lesa, nevyužívá služeb nájemce obecních lesů a jako zastupitel nemá zájem obecní lesy poškozovat.

RNDr. Straková – dotaz kdy bude audit k dispozici

Ing. Smola – provedení auditu je z důvodu neúplné evidence časově náročné, předpokládá konec června.

MUDr. Hájková – dotaz se kontroluje stav zalesnění.

Ing. Smola – předmětem kontroly je i zalesnění, které musí odpovídat zásadám lesního hospodaření.

Komise pro ochranu lesa vypracovala na základě stavu obecních lesů návrh řešení:

- výpověď nájemní smlouvy
- schválení LHC Zvole a zpracování vlastního LHP
- smlouva s lesním odborným hospodářem
- řešení požadavků v novém LHP
- navržení taxátora Ing. Smolu
- určení pravidel pro lesní hospodaření
- návrh řešení škody způsobené současným nájemcem

Ing. Stoklasa – dotaz na řešení po vypovězení smlouvy se současným nájemcem.

MUDr. Hájková – provedení ekonomické analýzy o finanční účasti obce a následně varianty forem pronájmu, správcovství, vlastnictví nebo najmutí firmy.

P. Petříček – dotaz na finanční účast v D. Břežanech.

MUDr. Hájková – 1.000,-Kč na 1ha/rok.

P. Lindauer – v Ohrobcí si najímají firmu pracující i pro D. Břežany.

P. Petříček – dotaz za jaké období se audit provádí.

Ing. Smola – období platnosti schváleného LHP tedy za dobu 10ti let.

P. Petříček – návrh zastavení mytní těžby a výpověď nájemní smlouvy ke konci října.

Ing. Hájek – po vypovězení nájemní smlouvy se nestane nic zásadního, při kalamitním stavu by se najala firma.

PhDr. Neff – sepíše se nová nájemní smlouva, kde majitel lesa musí mít kontrolu nad hospodařením.

Ing. Hájek – dotaz kdyby zastupitele měli svůj les, nechali by v něm současného nájemce hospodařit.

P. Novák – MUDr. Hájková na zasedání obecní rady nabídla dodání kalkulace komisí navržených variant řešení.

MUDr. Hájková – čeká na výsledek auditu, je zde časový prostor.

PhDr. Neff – komise má pouze hlas poradní a nebude suplovat práci zastupitelstva.

Ing. Smola – LHP končí, nový by se měl zhotovovat na základě provedeného auditu.

MUDr. Hájková – nájemní smlouva se měla vypovědět nájemci již po zprávě o kontrole IŽP.

Pí. Krbová – nájemní smlouvu konzultovala s právníky, podle kterých je v rozporu s dobrými mravy a měla by se okamžitě vypovědět.

MUDr. Hájková – na zasedání obecní rady požadovala zastavení jednání o zpracování nového LHP s Ing. Paterou, jednání pokračovalo dál za zády komise.

Ing. Hájek – vzhledem k tomu, že Ing. Smola zpracoval předchozí LHP a situaci v obecních lesích zná, měl by zpracovat i nový LHP.

P. Novák – členové obecní rady mají svá práva i své povinnosti vůči obci.

Ing. Duda – důrazně se ohrazuje proti tvrzení MUDr. Hájkové, žádné oficiální jednání s Ing. Paterou neproběhlo.

MUDr. Hánělová – je nutno napravit pokrivené vztahy mezi pronajímatelem a nájemcem. Vzhledem k tomu, že nejsou známy výsledky auditu ani konkrétní škoda, je vhodnější vypovězení smlouvy odložit a řešit vyhotovením jejího dodatku. Obec jako vlastník lesa určí lesního hospodářského správce a zadá zpracování nového LHP.

Ing. Hájek – škoda sice není konkrétně známa, ale lesy byly znehodnoceny.

Ing. Jež – dotaz na Ing. Smolu zda je les přetěžením poškozen.

Ing. Smola – taxátor slaďuje výši těžby a novou výsadbu, hodnota lesa by se do budoucna neměla snižovat.

Pí. Prokopová – o podobě lesa má rozhodovat jeho majitel nikoliv nájemce.

Pí. Wenkeová – les by měl být svěřen do rukou dobrého hospodáře, který ho má rád a neupřednostňuje pouze ekonomický zisk.

MUDr. Hánělová, Ing. Jež – chtějí být při rozhodování objektivní. Co se týká přetěžení, v případě zažádání o navýšení těžby by nadřízeným orgánem bylo vyhověno.

RNDr. Straková – dotaz zda jsou spočítány náklady obce při vypovězení nájemní smlouvy.

Pí. Krbová – cena přetěženého dřeva je značná, hodnota lesa se snižuje následnou nevhodnou výsadbou.

Ing. Hájek – dotaz kdo vypracoval nájemní smlouvu.

P. Novák – jako spoluautor s ostatními kolegy vycházel z předešlé nájemní smlouvy, následně byla smlouva konzultována s právníkem a odsouhlasena nadřízeným orgánem MěÚ Černošice.

Ing. Hájek – nájem je nízký.

Ing. Duda – vzhledem k tomu, že nájemní smlouva na 10 let byla s nájemcem podepsána v průběhu platného LHP a ne na jeho počátku, předpokládá, že potřebná těžba byla ukončena a v následném období proběhne výsadba.

Ing. Smola – následující hospodaření bude probíhat na základě nově zpracovaného LHP.

Pí. Prokopová – nájemce na předešlém zasedání prohlásil, že v minulosti do obecního lesa investoval a nyní z něj bude těžit. V současné situaci do toho majitel lesa nemá právo vstupovat.

PhDr. Neff – tento problém nelze řešit dodatkem nájemní smlouvy.

Ing. Duda – řádně vypracovaný dodatek je dostačující.

Pí. Mařáková – preferuje vypracování nové smlouvy.

PhDr. Neff – mělo by to být řešeno právníkem.

Ing. Stoklasa – při schůzce komise a zastupitelů JUDr. Neužilová, která se této schůzky zúčastnila, konstatovala, že nedostatky nájemní smlouvy lze řešit jejím dodatkem.

MUDr. Hájková – mrzí jí, že komise udělala mnoho práce a věnovala spoustu svého času, aby mohla následně navrhnout řešení problému obecních lesů a zastupitelstvo ho zavrhuje.

Ing. Stoklasa – k vypracování dodatku nájemní smlouvy budou využity poznatky Komise pro ochranu lesa.

RNDr. Straková – rozhodnutí nemusí padnout okamžitě, je možno vyčkat až po výsledku auditu.

Ing. Jež – navrhuje hlasování o vypracování dodatku nájemní smlouvy.

- 9 pro, 2 proti

Komise pro ochranu lesa s dodatkem ke stávající smlouvě nesouhlasí.

6. Budování cyklotras

Ing. Hájek přednesl prezentaci řešení cyklotras, viz. příloha.

Cyklotrasy se řeší v rámci Mikroregionu Dolnobřežansko. Na vybudování lze využít dotace pouze v případě vyřešení majetkoprávních vztahů dotčených pozemků. V opačném případě se vybudování i následná údržba hradí z obecního rozpočtu.

P. Novák a p. Hrachovec – nesouhlasí s vedením cyklotrasy po hrázi rybníku v protisměru jednosměrného provozu.

Ing. Stoklasa – starostové od budování cyklotras ustupují, hrozí masivní nárůst cyklistů. Obec budou vynakládat své finanční prostředky, aby se vytvořilo zázemí pro masovou turistiku obyvatel Prahy. Někteří vlastníci dotčených pozemků jsou již mrtví a narovnání majetkoprávních vztahů je na dědicích, což by znamenalo znovuotevření dědických řízení.

Zastupitelé se dohodli na řešení - získání informací o vlastnicích soukromých pozemků

- možnost uvolnění finančních prostředků z obecního rozpočtu

- cyklotrasy nepovedou po hrázi ani v chráněné krajinné oblasti Homole

Ing. Hájek – zastupitelé by se měli vyjádřit, zda jsou pro cyklotrasy nebo ne a nehledat důvody proč nepůjdou vybudovat. Majitele soukromých pozemků stačí obeslat dopisem a když se nevyjádří, považovat to za jejich souhlas s úpravou cest pro cyklotrasy.

MUDr. Hánělová přednesla návrh usnesení ZO Zvole.

- ZO odsouhlasilo všemi hlasy

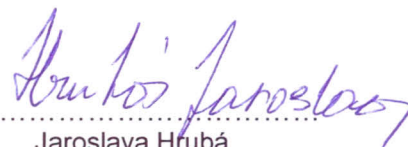
Zapsala: Jana Justíánová



Ověřovatelé zápisu:



Luboš Hrachovec



Jaroslava Hrubá